Ulykkesundersøgelse

Fra 1. januar 2022 skal indrapportering af ulykker til Vejdirektoratet ske i systemet [SafetyNet](../../../../locator.aspx?name=DMS.Document.Details.2&module=Document&VerID=834325&recno=943732&subtype=2). Nedenstående skema kan anvendes i nødstilfælde efter aftale med Vejdirektoratet. Kontakt da [Safetynet@vd.dk](mailto:Safetynet@vd.dk).

Der tages forbehold for at der, i forhold til skemaets indhold nedenfor, kan tilkomme mindre ændringer i de oplysninger, der skal indtastes i SafetyNet – som følge af den løbende udvikling af SafetyNet.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Paradigme (skabelon) til ulykkesundersøgelse for Vejdirektoratets bygge-, anlægs-, drifts- og vedligeholdsarbejder** | | | | |
| **Vejledning til ulykkesundersøgelse og registrering:** Vejdirektoratet ønsker at afdække arbejdsulykker som sker i relation til VD projekter. Forventningen er, at indhente mere viden og få større indsigt i arbejdsulykkerne. Dette paradigme til undersøgelse og registrering forventes at bidrage til bedre læring af arbejdsulykker generelt samt effektiv forebyggelse både på kort og lang sigt.  Dette paradigme skal anvendes, hvis hændelsen **har** medført personskade. Hvis der ikke er tale om personskade, henvises der til ”*Paradigme til nær-ved hændelser for Vejdirektoratets bygge-, anlægs-, drifts- og vedligeholdsarbejder”.*  Vejdirektoratets definitioner af ”arbejdsulykke” hhv. ”nær-ved hændelse” findes på sidste side.  Skemaet udfyldes dels med afkrydsning og dels med bemærkningsfelter. Ved hændelser, hvor skaden er af psykisk karakter, vurderer nærmeste arbejdsleder detaljeringsgraden af undersøgelsen.  Skemaet er opdelt i følgende afsnit og udfyldes som beskrevet:  **1.** Generelle oplysninger: Udfyld felter og kryds af, hvor du kan svare *JA* til oplysningen  **2.** Hændelsesforløbet: Beskriv så præcist som muligt hændelsesforløbet  **3.** Skadetype og skademåde: Kryds den kategori af, der passer bedst eller uddyb under ”Andet”. Der skelnes mellem arbejdsulykker, som sker på selve byggepladsen, og ulykker som sker i overgangen mellem trafikområdet og arbejdsområdet.  **4**. Oplysninger omkring fravær: Afkryds feltet med el. uden fravær. Angiv antal fraværsdage samt vurdering af uarbejdsdygtigheden.  **5.-19.** Årsager og medvirkende faktorer: Kryds af, hvor du kan svare *JA* til oplysningen og uddyb evt. mere beskrivende under ”Bem.”  **20.** Forebyggende tiltag: Felterne udfyldes med de handlinger og aftaler, der er indgået omkring forebyggende tiltag.  **21.** Kryds af om virksomhedens egen AMO har været inddraget i ulykkesundersøgelsen  **22**. Billeder: VIGTIGT! Indsæt billeder fra ulykkesstedet, fx maskiner, omgivelser, særlige forhold mv. Se nærmere under pkt. 21  **23**. Forbeholdt VD´s AMK/AM-person. Supp. oplysninger, konklusion, noter mv. samt kvalitetssikring af ulykkesundersøgelsen. | | | | |
| 1. **Generelle oplysninger:** | | | | |
| Projektnr.: | | | Entreprisenr.: | |
| Entreprisenavn: | | | | |
| Navn på skadelidtes arbejdsgiver: | | | | |
| Dansk virksomhed | Udenlandsk virksomhed | | Virksomhedens nationalitet: | |
| Skadelidtes alder: | | | | |
| Skadelidtes anciennitet: | | |  | |
| Ulykkessted: | | | | |
| Dato og tidspunkt: | | | | |
| Undersøgelse gennemført af: | | | | |
| 1. **Hændelsesforløbet:** (Hvad skete der?) | | | | |
| ***Hvad*** var medarbejderen i gang med, da ulykken skete? | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
| ***Hvilken pludselig hændelse*** førte til ulykken? (Umiddelbare årsag) | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
| 1. **Skadetype og skademåde:** | | | | |
| *Hvilken type skade pådrog medarbejderen sig? Kryds den alvorligste skade af, hvis der er flere* | | | | |
| Forstuvning, forstrækning og ledskred  Chok/psykiske skader  Sår- og overfladiske skader  Amputation  Knoglebrud  Ætsning | | | Hjernerystelse og indre skader  Død  Varme- og kulde skader  Forgiftning  Andet - Uddyb | |
| *Hvordan skete skaden/hvilken skademåde var der tale om?* | | | | |
| 1. Fald i samme niveau  2. Fald til lavere niveau  3. Fysisk overbelastning  4. Ramt/eller stødt imod genstand/person i bevægelse (fx på kørsel)  5. Psykisk overbelastning | | | 6. Spids/skarp genstand, kontakt med  7. Klemt af el. mast i maskindele o. lign.  8. Druknet/begravet/synke ned mv.  9. Andet – uddyb 10. Påkørsel i overgangen mellem trafikområdet og arbejdsområdet. Skaden er forårsaget af udefrakommende trafik, som ikke foregår på selve byggepladsen. | |
| 1. **Oplysninger omkring fravær:** | | | | |
| Ulykke uden fravær | | Ulykke med fravær | | Antal fraværsdage indtil dato (oplyst): |
| Uarbejdsdygtighed: (Vurdér efter bedste evne, hvor lang tid medarbejderen vil være uarbejdsdygtig) | | | | |
| 1-3 dage  4-6 dage  7-13 dage  14-20 dage  21 dage - 1 mdr. | | | 1-3 mdr.  3-6 mdr.  > 6 mdr. eller permanent  Død  Ukendt/uoplyst | |
| **Årsager og medvirkende faktorer** *– Nedenstående spørgsmål er ikke en udtømmende liste - supplér gerne med yderligere oplysninger under bemærkninger.* | | | | |
| 1. **Indretning af arbejdsstedet – fysiske faktorer:** | | | | |
| Manglede der plads eller lys? | | | Bem.: | |
| Havde medarbejderen, eller andre, utilstrækkeligt udsyn? | | | Bem.: | |
| Manglede der afstivning, afskærmning eller afspærring? | | | Bem.: | |
| Manglede der effektive alarmer eller flugtmuligheder? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Færdsel og transport – fysiske faktorer:** | | | | |
| Var det uklart, hvor færdslen skulle foregå? | | | Bem.: | |
| Var terrænet/underlaget/vejen/gulvet ujævnt? | | | Bem.: | |
| Var terrænet/underlaget/vejen/gulvet i uforsvarlig stand? | | | Bem.: | |
| Var der manglende opdeling af gående og kørende? | | | Bem.: | |
| Havde medarbejderen begrænset udsyn? | | | Bem.: | |
| Blev afmærkningsplanen fulgt? | | | Bem.: | |
| Var der etableret det rigtige beskyttelsesniveau? | | | Bem.: | |
| Var der forskel på det planlagte og det faktiske beskyttelsesniveau? | | | Bem.: | |
| Blev evt. hastighedsbegrænsning overholdt? | | |  | |
| Var der manglende skiltning? | | | Bem.: | |
| Var der rod og uorden på adgangs- og færdselsveje? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Mennesker – fysiske faktorer:** | | | | |
| Var voldelige eller truende personer årsag til ulykken? | | | Bem.: | |
| Var personer, der foretog pludselige bevægelser en faktor? | | | Bem.: | |
| Var personer, der var svækket fysisk el. mentalt en faktor? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Håndtering af emner – fysiske faktorer:** | | | | |
| Var løft, skub eller bæring årsag til ulykken? | | | Bem.: | |
| Havde emnets udformning eller vægt betydning? | | | Bem.: | |
| Blev emnet håndteret i en dårlig arbejdsstilling? | | | Bem.: | |
| Var emnet uhensigtsmæssigt placeret? (Hvordan?) | | | Bem.: | |
| Manglede der tekniske hjælpemidler? (Hvilke?) | | | Bem.: | |
| Findes der et tekniske hjælpemiddel til opgaven? | | | Bem.: | |
| Var det umuligt at anvende tekniske hjælpemidler? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Kemiske eller biologiske faktorer:** | | | | |
| Var der tale omhudkontakt/øjenkontakt/indånding eller indtagelse af kemiske eller biologiske stoffer og materialer? | | | Bem.: | |
| Var der tale om uhensigtsmæssigt opbevaring og placering? | | | Bem.: | |
| Blev stoffet eller materialet håndteret uhensigtsmæssigt? | | | Bem.: | |
| Blev der anvendt utilstrækkelige/ingen personlige værnemidler? | | | Bem.: | |
| Var personlige værnemidler utilgængelige? | | | Bem.: | |
| Var det muligt at substituerer? | | | Bem.: | |
| Var det muligt at fjerne/forebygge påvirkningen ved kilden? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Rod og uorden - fysiske faktorer:** | | | | |
| Var der tale om fald og snublen over en genstand? | | | Bem.: | |
| Var underlaget glat/ujævnt? | | | Bem.: | |
| Havde medarbejderen noget i hænderne? (mangl. udsyn) | | | Bem.: | |
| Var der tale om utilstrækkelige pladsforhold? | | | Bem.: | |
| Var det umuligt at anvende tekniske hjælpemidler? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Manglende vedligeholdelse af hjælpemidler og maskiner – fysiske faktorer:** | | | | |
| Var hjælpemidler/maskiner defekte eller svækket? | | | Bem.: | |
| Var der tale om manglende rengøring el. vedligeholdelse af hjælpemidler/maskiner? | | | Bem.: | |
| Skete ulykken, mens hjælpemidlet/maskinen blev repareret, vedligeholdt eller gjort rent? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Hjælpemidler eller maskiner – fysiske faktorer:** | | | | |
| Var hjælpemidlet/maskinen uegnet til opgaven? | | | Bem.: | |
| Var hjælpemidlet/maskinen indrettet uforsvarligt? | | | Bem.: | |
| Blev hjælpemidlet/maskinen betjent forkert? | | | Bem.: | |
| 1. **Andre hensyn end sikkerheden – planlægning og personlige faktorer:** | | | | |
| Var der konflikter med anden lovgivning, tid, kvalitet, deadlines, etik mv.? | | | Bem.: | |
| Blev medarbejderen forstyrret/distraheret af andre hændelser/opgaver, der blev udført samtidig? | | | Bem.: | |
| Udviste skadelidte/kolleger særlig risikoadfærd? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Forhold i omgivelserne:** | | | | |
| Overdøvede støj faresignaler? | | | Bem.: | |
| Var blændende lys en medvirkende faktor? | | | Bem.: | |
| Var stærk blæst el. kulde/vejret en medvirkende faktor? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Utilstrækkelig planlægning af arbejdet:** | | | | |
| Betød manglende viden om arbejdet, at det ikke var planlagt sikkert? | | | Bem.: | |
| Var der udfordringer/ændringer i vejrforhold el. forudsigelige funktionsfejl, som der ikke var taget højde for? | | | Bem.: | |
| Var der valgt forkerte hjælpemidler/værnemidler? | | | Bem.: | |
| Var der tale om manglende tid, ressourcer, støtte/hjælp til at udføre arbejdet? | | | Bem.: | |
| Var rækkefølgen eller tidspunktet en forværrende faktor? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Utilstrækkelige faglige kompetencer:** | | | | |
| Havde medarbejderen manglende kendskab til opgaven? | | | Bem.: | |
| Manglede medarbejderen relevant faglig uddannelse? | | | Bem.: | |
| Manglede medarbejderen erfaring med lignende opgaver? | | | Bem.: | |
| Manglede der instruktion til opgaven? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Utilstrækkelig viden om sikkerhed:** | | | | |
| Var manglende viden om sikkerhed en faktor? | | | Bem.: | |
| Var der foretaget en risikovurdering af opgaven? Hvordan? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Menneskelige forhold:** | | | | |
| Fejlvurderede medarbejderen situationen? | | | Bem.: | |
| Var andre personers uventede handlinger en faktor? | | | Bem.: | |
| Var der svigt i kommunikationen med andre? | | | Bem.: | |
| Var medarbejderen træt, uopmærksom eller svækket? | | | Bem.: | |
| Blev beredskabsplanen fulgt? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
| 1. **Utilstrækkeligt sikkerhedsudstyr:** | | | | |
| Brugte medarbejderen det forkerte udstyr? | | | Bem.: | |
| Var medarbejderens forkerte brug af udstyret en faktor? | | | Bem.: | |
| Brugte medarbejderen det korrekte sikkerhedsudstyr? | | | Bem.: | |
| Var det korrekte sikkerhedsudstyr tilgængeligt og inden for rækkevidde? | | | Bem.: | |
| Var der givet instruktion i sikkerhedsudstyret? | | | Bem.: | |
| Var der fejl i sikkerhedsudstyret? | | | Bem.: | |
| Andet? | | | Bem.: | |
|  | | | | |
| 1. **Forebyggende tiltag:** | | | | |
| **På kort sigt (Hvad iværksættes her og nu for at sikre at ulykken ikke gentages):** | | | | |
| **Entreprenør/Leverandør:** |  | | | |
| Handling: |  | | | |
| Ansvarlig for iværksættelse: |  | | | |
| Deadline: |  | | | |
| **Rådgiver/projekterende:** |  | | | |
| Handling: |  | | | |
| Ansvarlig for iværksættelse: |  | | | |
| Deadline: |  | | | |
| **Bygherre:** |  | | | |
| Handling |  | | | |
| Ansvarlig for iværksættelse: |  | | | |
| Deadline: |  | | | |
| **På lang sigt (Hvad iværksættes fremadrettet for at ulykken ikke gentages):** | | | | |
| **Entreprenør/Leverandør:** |  | | | |
| Handling: |  | | | |
| Ansvarlig for iværksættelse: |  | | | |
| Deadline: |  | | | |
| **Rådgiver/projekterende:** |  | | | |
| Handling: |  | | | |
| Ansvarlig for iværksættelse: |  | | | |
| Deadline: |  | | | |
| **Bygherre:** |  | | | |
| Handling: |  | | | |
| Ansvarlig for iværksættelse: |  | | | |
| Deadline: | | | | |
| 1. **Virksomhedens interne behandling:** | | | | |
| Har virksomheden inddraget egen(intern) AMO i ulykkesundersøgelsen og forebyggende tiltag:  Ja  Nej | | | | |
| 1. **Billeder:** *Indsæt billeder fra ulykkesstedet – Alternativt forsøg, at ”genskabe” situationen UDEN fare og dokumentér dette med billeder eller vedlæg billeder af maskiner, omgivelser, tekniske hjælpemidler, særlige forhold osv. fra ulykkessituationen* | | | | |
|  | | | | |
| 1. **VD’s egne noter/evt. konklusion – Forbeholdt VD´s arbejdsmiljøkoordinator/arbejdsmiljøkontaktperson** | | | | |
|  | | | | |

# Definitioner

*Uddrag af Vejdirektoratets notat ”Ulykkesstatistik - definitioner og beskrivelse”:*

Arbejdsulykke**:** ”En ulykke er en fysisk eller psykisk skade - som kan være varig eller forbigående - som sker efter en hændelse eller påvirkning. Hændelsen eller påvirkningen skal være pludselig eller vare højst fem dage” (Jf. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring 17/11-2020)

Hvis arbejdsulykken medfører, at personen ikke kan udføre sit sædvanlige arbejde i 1 dag eller mere udover tilskadekomstdagen skal arbejdsulykken anmeldes (Jf. Arbejdstilsynet 17/11-2020) til Arbejdstilsynet. I VD´s ulykkesstatistik sondres der mellem ulykker med fravær og ulykker uden fravær.

*Definition for ulykker i VD regi*: En ulykke er en hændelse som har medført persontilskadekomst uafhængig af fravær.

Definition for fravær i forbindelse med ulykker: Ulykken har medført fravær ud over tilskadekomst dagen.

Alle ulykker medtages i VD´s ulykkesstatistik.

Nærved-hændelse:  
*Definitionen for en nær-ved hændelse i VD regi*: Vi anvender betegnelsen nær-ved hændelser for en række forskellige situationer, handlinger, tilstande mv. Fælles for dem alle er, at de indeholder et eller flere faremomenter eller risici.

Faren kan være i spændet mellem en *potentiel tilstand* og *nært forestående*. Vi selekterer derfor ikke på tidsperspektivet i forhold til nær-ved hændelser. Nær-ved hændelserne er af stor betydning, da de kan have stor forebyggende effekt. Mængden og alvorligheden af disse giver os et billede af sandsynligheden for at de indtræffer igen samt hvilken konsekvens/type af ulykke det vil kunne medføre.

# Dokumentstyring

Dette skema slettes ved brug af paradigmet:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Godkendt af | Enhed/netværk | Emne i KLS | Næste revision | Adgang | Journal nr. | Forfatter |
| SOAN / ES  30. august 2021 | ES / Arbejdsmiljø iht. bygherreansvar | Styring af entrepriser | 31. december 2023 | Intern  Ekstern | 13/19169-4 | CACC / ES  21. juli 2021 |

*Mindre ændring 11. januar 2022: Ny rød vejledende tekst indsat v. CACC og DHH.*