

Dato	30. april 2019
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	19/04737-7
Side	1/6

Klage over påbud om nedlæggelse af adgang til B

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 10. marts 2019. Du har klaget over Viborg Kommunes afgørelse af 28. februar 2019 om påbud om nedlæggelse af den etablerede adgang til den offentlige vej B.

Vejdirektoratet fremsendte den 12. april 2019 et udkast til afgørelse, og vi har modtaget dine kommentarer den 24. april. Du skriver bl.a., at kommunen ikke har lyst til at give dig lov til at holde i din egen have, og at der er risiko for skader på autocamperen, hvis den holder på vejen. Du oplyser, at der ikke har været ulykker på vejen, og at I kun kører ud i weekender og ferie. Som oplyst nedenfor kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til Viborg Kommunes trafiksikkerhedsmæssige vurdering. Kommunens afgørelse vedrører ikke parkering af din autocamper i haven men benyttelsen af den ulovligt etablerede adgang. Dette betyder, at du kun må benytte den lovlige adgang til ind- og udkørsel af autocamperen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til, at Vejdirektoratet ændrer sin afgørelse.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Viborg Kommunes påbud om nedlæggelse af ulovlig etableret adgang til B men ophæver de af kommunen stillede vilkår.

Vejdirektoratets kompetence

¹Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om adgange af trafikikkerhedsmæssige årsager er uhensigtsmæssige, eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Viborg Kommune meddeler påbud om nedlæggelse af adgang til den offentlige vej B, idet kommunen vurderer, at det ikke er muligt at lovliggøre adgangen, jf. vejlovens § 136, jf. § 49. Lovliggørelsen kan ske ved, at porten fjernes, og der etableres et hegn mod vejen, eller ved at porten blændes af, så den ikke kan åbnes, så adgangen ikke længere kan benyttes. Arbejderne skal være udført senest 1. juni 2019.

Viborg Kommune har vurderet, om adgangen til stamvejen kan lovliggøres. Der er en direkte sammenhæng mellem antallet af uheld og antallet af adgange. Viborg Kommune ønsker derfor at holde stamvejen B fri for adgange af hensyn til at undgå færdselsuheld. Af trafikikkerhedsmæssige årsager, skal adgange til stamvejene begrænses mest muligt.

Herudover ønsker Viborg Kommune at undgå en uheldig præcedens virkning for etablering af adgangen til stamvejen.

For at forhindre brug af en ulovlig adgang, har kommunen som vejmyndighed mulighed for at påbyde hegn mod offentlig vej, når det er nødvendigt af trafikikkerhedsmæssige årsager, jf. vejlovens § 93, stk. 1.

Klagen til Vejdirektoratet

Du er ikke enig i afgørelsen, da det ikke er hver dag, du kører din autocamper ud af haven, hvilket kun sker ca. 15 gange om året. Du kan ikke se, at det generer nogen. Hvis du ikke kan holde i din have, kommer du til at holde på vejen til gene for naboer.

Sagens oplysninger

B er en kommunevej, der administreres af Viborg Kommune, jf. vejlovens § 3, stk. 1, nr. 2, jf. § 7. Der er tale om en fordelingsvej, der ender blindt. Ejendommen B 16 har en lovlig adgang til en ud af de i alt seks sideveje til fordelingsvejen (stamvejen). Der er lagt belægning (brosten) i rabatten samt opsat en jernport på selve ejendommen ved adgangen til fordelingsvejen.

Det fremgår af planvedtægtens⁴ § 3 nr. 3, at *"Al adgang til parcellerne skal ske fra de lukkede boligveje og vendepladser. Til stamveje og stier i vedtægtsområdet samt til veje, stier og fællesarealer, der grænser mod området, må ikke etableres direkte adgang under nogen form."*

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

⁴ Partiel Byplanvedtægt nr. 15, boligområde nord for V-vej, december 1976

Viborg Kommune oplyser, at påbuddet ikke omhandler parkering af autocamper i haven men alene den ulovligt etablerede adgang. Autocamperen kan frit parkeres i haven, hvis det sker ad en lovlig etableret adgang.

Kommunen oplyser, at du den 28. februar 2019 telefonisk har anmodet om en afgørelse i sagen, jf. Vejdirektoratets afvisning af tidligere klage, hvor vi henviste til, at kommunen ikke havde truffet en endelig afgørelse.⁵ Du er i den forbindelse gjort bekendt med sagens faktiske oplysninger og har haft mulighed for at udtale dig. Kommunen har vurderet, at du er bekendt med oplysningerne i sagen, og har derfor ikke set anledning til først at give varsel om påbud.

Viborg Kommune har den 1. april 2019 oplyst, at kommunen har foretaget en konkret vurdering af forholdene og vurderet, at hensynet til trafiksikkerheden vejere tungere end hensynet til adgangs opretholdelse. Kommunen har konkret vurderet, at adgangen til B (stamvejen) ikke kan tillades af hensyn til færdselssikkerheden, idet stamvejen skal fordele trafikken i området. Vejen har derfor en betydelig mængde trafik i forhold til sidevejene. Adgangen til stamvejen er placeret tidligt på stamvejen, og en stor del af trafikken til og fra området vil passere adgangen. Bilister forventer ikke adgang fra stamveje og vil således ikke være opmærksomme på disse. Dette sammenholdt med den større mængde trafik forøger risikoen for færdselsuheld i forbindelse med adgangen til stamvejen. Adgangen til stamvejen er altså forbundet med væsentligt større risiko for uheld end adgangen til sidevejen. Kommunen har konkret vurderet, at adgangen ikke kan tillades i dette tilfælde af hensyn til færdselssikkerheden set i sammenhæng med vejens trafik og funktion. Hensynet bag, at adgangen ikke kan lovliggøres, er hensynet til færdselssikkerheden.

Kommunen vurderer, at ejendommen har tilstrækkelig adgang i form af den allerede eksisterende lovlige adgang til sidevejen. Kommunen vurderer, at en parkeret autocamper på sidevejen ikke vil udgøre en større færdselsmæssig risiko end adgangen til stamvejen, Kommunen vurderer desuden, at en parkeret autocamper på sidevejen ikke vil være til større gene for trafikken i området.

Det forhold, at du ønsker at oplade autocamperen med strøm fra solcelleanlæg, eller denne må parkeres et andet sted, vurderer Viborg Kommune ikke vejer tungere end hensynet til færdselssikkerheden.

Hvilke regler gælder?

En adgang er en vejtilslutning eller en fysisk etableret adgang fra en ejendom til en vej eller sti til brug for gående, ridende eller kørende færdsel. Det fremgår af vejlovens § 3, nr. 6.

Ifølge vejlovens § 49 må nye adgange og udvidelse af eksisterende adgange til offentlige veje og stier ikke etableres uden vejmyndighedens tilladelse. Ind- og udkørsel uden for de godkendte adgange, og vejtilslutninger må ikke finde sted uden vejmyndighedens tilladelse. Det står i vejlovens § 50, stk. 5.

Når det er nødvendigt af trafiksikkerhedsmæssige eller vejtekniske grunde, kan vejmyndigheden bestemme, at der på ejendomme, der grænser til en offentlig vej, skal etableres og vedligeholdes

⁵ Vejdirektoratets afgørelse 19/02596

hegn mod vejen for grundejerens regning. Vejmyndigheden kan træffe nærmere bestemmelse om hegnets udformning og placering. Det fremgår af § 93, stk. 1.

Ifølge § 136 påhviler det ejeren af en ejendom såvel som den, der har begået overtrædelsen, at lovliggøre den ved overtrædelsen skabte retsstridige tilstand, medmindre vejmyndigheden kan lovliggøre forholdet.

Begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen og af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1-2.

Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 2. En skønsmæssig afgørelse skal være begrundet i de faktiske forhold, og baggrunden for skønnet skal forklares.

Begrundelsen skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en stillingtagen til en parts relevante indsigelser.

Reparation af forvaltningsretlig mangel

I visse tilfælde kan der ske reparation af den oprindelige sags forvaltningsretlige mangler under klagemyndighedens behandling af klagesagen. Reparation af sådanne mangler forudsætter dog, at klagemyndigheden lovligt kan tage stilling til de indsigelser, som fremkommer under klagesagen i samme omfang som den instans, der har begået fejlene.

Idet Vejdirektoratet har kompetence til at tage stilling til retlige spørgsmål, kan Vejdirektoratet i forbindelse med behandling af klager reparere begrundelsesmangler.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Partshøring

På baggrund af Viborg Kommunes oplysninger, vurderer Vejdirektoratet, at du konkret har været bekendt med sagens oplysninger mv., og at varsel om påbud, jf. forvaltningslovens § 19, derfor ikke har været påkrævet.

Påbud om nedlæggelse af adgang

Det er Viborg Kommune, der vurderer, om den kan give tilladelse til en konkret adgang. Hvis kommunen vurderer, at en adgang konkret ikke er forenelig med hensynet til trafikken, kan kommunen meddele afslag på ansøgningen. Vejdirektoratet vil ikke kunne tage stilling til kommunens trafiksikkerhedsmæssige vurdering, idet det ligger indenfor det skøn, som kommunen lovligt kan foretage. Vejdirektoratet påser, at en skønsmæssig afgørelse er begrundet i de faktiske forhold, og at baggrunden for skønnet er forklaret.

I bemærkningerne af 1. april 2019 har Viborg Kommune konkret begrundet afslaget med, at adgangen er placeret på den første del af fordelingsvejen. Vejdirektoratet kan konstatere, at kommunen konkret har forholdt sig til adgangens placering tidligt på fordelingsvejen, hvor en stor del af trafikken vil passere (i modsætning til den resterende del af vejen). Vurderingen er desuden begrundet i saglige hensyn. Vi må derfor konstatere, at begrundelsesmanglen er blevet repareret under klagesagen, og at manglen ikke har haft betydning for afgørelsens indhold. Vejdirektoratet opretholder derfor Viborg Kommunes påbud om nedlæggelse af den ulovligt etablerede adgang til B.

Vilkår

Efter den almindelige forvaltningsret kan en myndighed konkret fastsætte saglige vilkår i forbindelse med en skønsmæssig afgørelse. Det er vejmyndighedens vurdering, hvilke vilkår der skal stilles. Vilkår skal dog altid være konkrete og sagligt begrundet.

Det fremgår af afgørelsen, hvordan lovliggørelse kan ske. Dette forstår Vejdirektoratet som et vilkår med hjemmel i vejlovens § 93, stk. 1, jf. henvisningen til samme senere i afgørelsen. Af lovbetragtningerne⁶ fremgår, at bestemmelsen kan anvendes til at sikre, at der ikke etableres varige eller midlertidige ulovlige adgange til en offentlig vej. Anvendelsen af bestemmelsen kræver en konkret begrundelse på baggrund af de formål, der ligger til grund for påbuddet. Kommunen skal i den forbindelse iagttage proportionalitetsprincippet, dvs. der ikke må anvendes mere indgribende midler, end det er nødvendigt for at opnå målet.⁷

Viborg Kommune har ikke konkret begrundet, hvorfor det af trafiksikkerhedsmæssige årsager er nødvendigt at fjerne port og etablere hegn mv. på din ejendom. Det er Vejdirektoratets opfattelse, at vilkåret derimod er baseret på en formodning om, at du fortsat vil bruge den ulovlige adgang og dermed ikke vil respektere kommunens afgørelse. Det er efter Vejdirektoratets vurdering usagligt. På det foreliggende grundlag og ud fra en proportionalitetsvurdering, er vilkåret derfor ikke lovligt.

Vi bemærker desuden, at påbuddet ikke indeholder vilkår om reetablering af det offentlige vejareal, dvs. fjernelse af brosten i rabatten mv.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Viborg Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

⁶ <http://www.ft.dk/samling/20141/lovforslag/l20/index.htm>

⁷ Vejdirektoratets vejledning nr. 9017 af 13. januar 2016 i lov om offentlige veje, s. 75.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁸ og databeskyttelseslovens⁹ bestemmelser.

⁸ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁹ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>