

Dato	8. april 2019
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kbf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	19/03172-7
Side	1/4

## Afvisning af klage over manglende opfølgning på beslutning om genåbning af R-vej

Vejdirektoratet har modtaget din klage af 21. februar 2019. Du har klaget over Københavns Kommunes manglende opfølgning på Teknik- og Miljøudvalgets beslutning af 6. marts 2018 om at genåbne den offentlige vej R-vej for derved at nedbringe den gennemgående motoriserede trafik på de omkringliggende private fællesveje i området. Du er beboer på Å-vej, den ene af de omhandlede private fællesveje.

### Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da spørgsmålet om tidsrummet for gennemførelse af kommunens beslutning om at genåbne den offentlige vej ikke er en forvaltningsretlig afgørelse.

### Klagen til Vejdirektoratet

Du har anført, at forvaltningen ikke har overholdt privatvejslovens<sup>2</sup> § 58, siden det i februar 2017 blev konstateret, at der var over 50% uvedkommende gennemkørende trafik på de private fællesveje nær R-vej. Du har også anført, at forvaltningen bør prioritere projektet til udførelse i 2019, fordi det er lovbestemt som en konsekvens af privatvejslovens § 58.

Du ønsker, at Vejdirektoratet vejleder kommunen om intentionen i § 58 og håber dermed, at kommunen straks sætter gang i arbejdet med at genåbne R-vej, så I kan slippe for den gennemkørende trafik. Du mener, det ikke er rimeligt, at kommunen ikke lytter til borgerne, og at sagen har kørt fra 2012 til 2019, hvilket er alt for længe.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovebkendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

### **Sagens oplysninger**

Som en del af et større fremkommelighedsprojekt for den kollektive bustrafik blev den offentlige vej R-vej i 2013 delvist lukket for udkørsel på Ring II. Dette skete på baggrund af Borgerrepræsentationens beslutning den 9. februar 2012 om optimering af busdriften. Denne delvise lukning medførte forskydninger af trafik fra R-vej til dele af det omkringliggende net af små private fællesveje, herunder Å-vej og B-vej. En undersøgelse foretaget af kommunens eksterne rådgiver fra marts 2017 viste, at den gennemkørende trafik på de private fællesveje Å-vej og B-vej, som ligger parallelt med R-vej, er over 50%. På baggrund af undersøgelsen er det forvaltningens vurdering, at en genåbning af R-vej kan nedbringe den gennemkørende trafik på de private fællesveje til under 50%.

Teknik og Miljøudvalget besluttede på mødet den 6. marts 2018 at arbejde videre med en genåbning af R-vej, idet beslutningen var: "At alternativet, som beskrevet i indstillingen vælges, og at Teknik- og Miljøforvaltningen som følge heraf udarbejder et budgetnotat med inddragelse af Økonomiforvaltningen, der kan indgå i overførelsessagen eller i forhandlingerne om budget 2019 med henblik på finansiering af ombygningen og de deraf følgende fordyrelser på busdriften." Alternativet i indstillingen går ud på, at R-vej genåbnes og indebærer en ombygning af krydset og trafiksignalerne.

Forvaltningen udarbejdede derfor et budgetnotat til brug for Budget 2019. I budgetforliget i efteråret 2018 vedr. det kommende budget for 2019, fik projektet om genåbning af R-vej ikke tildelt midler. I januar 2019 blev en meget stor del af den kommunale portefølje af anlægsprojekter, der ligeledes var besluttet og havde fået tildelt midler sat i bero som følge af det kommunale anlægsloft. I 2020 er det kommunale anlægsbudget yderligere reduceret på grund af anlægsloftet, og da projektet ikke afhjælper væsentlige trafikale problemer, vil det næppe kunne nyde fremme i de nærmeste år. Dette betyder dog ikke, at kommunen har sat sagen i bero. Realiseringen af beslutningen skal ske inden for det kommunale råderum, som anlægsloftet pålægger kommunen.

Kommunen har i perioden efter 6. marts 2018 gennemført et enkelt yderligere trafikbegrænsende tiltag i lokalområdet. De trafikale konsekvenser af dette er ikke målt, men hvis det viser sig at virke godt, vil kommunen gå til politiet med henblik på at udbrede tiltaget til de øvrige belastede veje.

Det er kommunens opfattelse, at kommunen i sagen har handlet rettidigt og af egen drift i forhold til privatvejsloven, samt at der reelt stadig er dialog og arbejdes for den løsning, som grundejerne ønsker. Kommunen mener derfor, at den på nuværende tidspunkt ikke har truffet en afgørelse, som kan påklages.

### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en afgørelse har fulgt privatvejsloven, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. at kommunen beslutter at gennemføre færdselsregulering ved at ville genåbne den offentlige vej Randbølvej, for derved at søge den almene færdsel på de omkringliggende private fællesveje nedbragt til under 50% i stedet for at opklassificere de pågældende private fællesveje.

---

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

### **Hvilke regler gælder?**

Viser en trafiktælling efter privatvejslovens § 58, stk. 2, at den gennemgående motorkørende trafik på den private fællesvej udgør mere end 50% af den samlede motorkørende trafik, skal kommunalbestyrelsen optage vejen som offentlig eller gennemføre færdselsregulering, der nedbringer den almene færdsel på den private fællesvej, så den kommer under 50%. Det fremgår af privatvejslovens § 58, stk. 3.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Vejdirektoratet må konstatere, at du klager over kommunens sagsbehandlingstid i forhold til at gennemføre sin beslutning om at genåbne den offentlige vej R-vej med henblik på, at dette vil nedbringe den gennemgående motorkørende trafik på de private fællesveje i området til under 50%.

Vi må lægge til grund, at kommunen med sin udvalgsbeslutning af 6. marts 2018 har besluttet at arbejde videre med en genåbning af R-vej.

Vi er enige med dig i, at det følger af privatvejslovens § 58, stk. 3, at kommunen har pligt til at handle, når den har konstateret, at den gennemgående motorkørende trafik på konkrete private fællesveje er over 50%. Ved udvalgsbeslutning af 6. marts 2018 har kommunen oplyst, at den vil handle ved at genåbne R-vej. Kommunen har dog ikke med beslutningen angivet en tidshorisont for, hvornår den vil handle. Efterfølgende har kommunen nu oplyst, at det kommunale anlægsloft i øjeblikket betyder, at realiseringen af beslutningen nok ikke vil ske i de nærmeste år.

Vejdirektoratet kan oplyse, at der hverken i privatvejslovens § 58 eller andre bestemmelser i loven er regler om, hvor lang tid en kommunal vejmyndighed må bruge på at gennemføre den færdselsregulering, der er nævnt i privatvejslovens § 58, stk. 3. Dette forhold er derfor et spørgsmål om overholdelse af god forvaltningsskik, hvilket Vejdirektoratet som klagemyndighed ikke har kompetence til at tage stilling til. God forvaltningsskik handler bl.a. om, hvordan en myndighed tilrettelægger et sagsforløb, herunder sagsbehandlingstiden. Det fremgår af Folketingets Ombudsmands hjemmeside, at ombudsmanden kan tage stilling til en myndigheds lange sagsbehandlingstid.<sup>4</sup>

Vejdirektoratet kan på den baggrund ikke tage stilling til, hvor lang en tidshorisont vejmyndigheden må have, fra den træffer beslutning efter privatvejslovens § 58, stk. 3, til den gennemfører de besluttede tiltag.

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da klagen handler om god forvaltningsskik, hvilket er et forhold, Vejdirektoratet ikke har kompetence til at tage stilling til.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

---

<sup>4</sup> [http://www.ombudsmanden.dk/klag/inden\\_du\\_klager/hvad\\_kan\\_klagen\\_handle\\_om/](http://www.ombudsmanden.dk/klag/inden_du_klager/hvad_kan_klagen_handle_om/)

**Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Afgørelsen er også sendt til Københavns Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>5</sup> og databeskyttelseslovens<sup>6</sup> bestemmelser.

---

<sup>5</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>6</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>