

Dato	11. februar 2019
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	19/00537-4
Side	1/6

## **Klage over påbud om fjernelse af afspærring og afslag på nedlæggelse af privat fællesvej**

Vejdirektoratet har behandlet D's klage af 7. januar 2019. D har klaget over Brønderslev Kommunes afgørelse af 3. januar 2019 om fjernelse af afspærring af den private fællesvej S-gade samt afslag af 18. december 2018<sup>1</sup> på ansøgning om nedlæggelse af den private fællesvej på matr.nr. cx beliggende S-gade 37.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>2</sup>.

Vejdirektoratet ophæver Brønderslev Kommunes afgørelse af 3. januar 2019 og samt afgørelse af 18. december 2018 på grund af forvaltningsretlige mangler.

### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>3</sup>, forvaltningsloven<sup>4</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af om der er færdselsmæssige hensyn, der taler imod en ansøgning om færdselsregulering. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

---

<sup>1</sup> Teknik- og Miljøudvalgets afgørelse af 17. december er meddelt klager i brev af 18. december 2018.

<sup>2</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

<sup>3</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

### **Kommunens afgørelser**

*Afslag af 18. december 2018 om nedlæggelse af privat fællesvej*

Teknik- og Miljøudvalget har den 17. december 2018 behandlet din anmodning om at få nedlagt den private fællesvej, der går mellem S-gade og S-vej. Teknik- og Miljøudvalget besluttede, at din anmodning ikke kan imødekommes.

*Påbud af 3. januar 2019 om fjernelse af afspærring*

Anmodningen om nedlæggelse af den private fællesvej er blevet behandlet i Teknik- og Miljøudvalget den 17. december 2018 med beslutning om, at nedlæggelse af vejen ikke kan imødekommes, og at vejen skal opretholdes som privat fællesvej.

Med udgangspunkt i lov om private fællesveje § 57, stk. 2, meddeles hermed det varslede påbud: afspærringen på den private fællesvej, som går igennem din ejendom, er ikke opført efter gældende lovgivning. Afspærringen skal fjernes omgående således, at der er frit passage for den gennemkørende trafik. Såfremt afspærringen ikke er fjernet inden den 7. januar 2019, vil Brønderslev Kommune udføre arbejdet for din regning, jf. privatvejslovens § 61, stk. 3.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

D klager over, at han ikke har fået en begrundelse for, at vejen skal beholde status af privat fællesvej, da han ikke mener, at vejen har noget formål som sådan. Der er 2 andre veje indenfor henholdsvis 50 og 100 meter. Naboen bruger ikke vejen, da han har indkørsel fra både S-vej og S-gade.

### **Sagens oplysninger**

S-gade er en privat fællesvej i byzone og administreres af Brønderslev Kommune vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Der er udlagt privat fællesvej på matr.nr. cx, der forbinder S-gade med den offentlige vej S-vej. Matr.nr. cx er ejet af klager. Der er to offentlige gennemkørsler mellem S-gade og S-vej henholdsvis 100 m nord og 70 m syd for ejendommen.

Klager har haft sin trailer stående på vejen i ca. 2 år men har siden august 2018 oplevet, at den fjernes og skubbes ind i haven. Klager har derefter afspærret vejen med hegnsstolper. Politikerne i kommunen har modtaget henvendelse om, at vejen var afspærret.

Inden der blev truffet afgørelse, har der været en dialog mellem forvaltningen og klager omkring færdselsregulering og nedlæggelse af vejen. I forbindelse med partshøring om fjernelse af afspærringen har klager søgt om tilladelse til at nedlægge vejen som privat fællesvej. Han ønsker at plante hæk ud mod den offentlige vej S-vej.

Der er givet en klagevejledning den 4. januar 2019. Kommunen har fremsendt en begrundelse den 9. januar, efter klager har oplyst kommunen om, at han har talt med Vejdirektoratet.

### Hvilke regler gælder?

Privatvejslovens regler om nedlæggelse finder anvendelse på udlagte og ibrugtagne private fællesveje i bymæssige områder, jf. privatvejslovens § 3.

Ved 'private fællesveje' forstås veje, gader, broer og pladser, der ikke er offentlige veje, jf. lovens § 10, nr. 1, som fungerer som færdselsareal for en anden ejendom end den ejendom, som vejen ligger på, når ejendommene ikke har samme ejer. Det er endvidere en betingelse, at ejendommene ikke ejes af samme person/personkreds, jf. privatvejslovens § 10, nr. 3.

#### Færdselsregulering

Reglerne om færdselsregulering på private fællesveje i byer og bymæssige områder findes i privatvejslovens § 57.

Grundejerne må ikke foretage ændringer ved en privat fællesvejs indretning eller anlæg, afspærre vejen eller etablere eller ændre foranstaltninger med henblik på regulering af færdslen, jf. færdselsloven<sup>5</sup> §§ 92, 92 a og 100, uden kommunalbestyrelsens og politiets godkendelse. Politiets godkendelse indhentes af kommunen. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

I forbindelse med en sådan ansøgning skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest hensyn til den almene trafik og vejtekniske hensyn, taler imod det ansøgte.

Ifølge § 57, stk. 2, kan kommunen med politiets samtykke bestemme, at der på en privat fællesvej skal foretages ændringer og foranstaltninger som nævnt i stk. 1. Kommunen afholder udgifterne hertil.

Kommunen kan træffe en afgørelse efter privatvejslovens § 57, stk. 2, når almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske eller trafikale hensyn, taler for denne løsning.

Kommunen kan fjerne foranstaltninger, der er etableret uden kommunens godkendelse, for den pågældendes regning, hvis den pågældende ikke efterkommer et påbud om at fjerne foranstaltningen. Før påbud om fjernelse skal det vurderes, om forholdet retligt kan lovliggøres, ved at kommunen og politiet giver den manglende godkendelse. Det fremgår af § 57, stk. 4.

#### Nedlæggelse af privat fællesvej

En privat fællesvej i byzone må ikke nedlægges eller omlægges uden kommunens tilladelse, jf. privatvejslovens § 71.

Om der konkret skal gives tilladelse til hel eller delvis nedlæggelse afhænger af kommunens skøn. Ved denne vurdering skal kommunen varetage almene offentligretlige hensyn, først og fremmest af færdselsmæssig og vejteknisk art. Herunder kan kommunen vurdere, om nedlæggelsen vil være u hensigtsmæssig eller til gene for visse grupper af trafikanter. At kommunen kan tage hensyn til vejens almindelige betydning som led i et områdes samlede vej- og stisystem skyldes, at private fællesveje i by og bymæssigt område som udgangspunkt er åbne for offentlighedens færdsel.

---

<sup>5</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1324 af 21. november 2018 om færdselsloven

Hvis ingen almene offentligretlige hensyn taler imod nedlæggelsen, skal kommunen vurdere, om den private fællesvej er eneste adgangsvej til eller er af vigtighed for en ejendom, jf. privatvejslovens § 72, stk. 2. Kommunen skal foretage en vurdering af den enkelte vejberettigede ejendoms interesse i vejen.

Hvis de i privatvejslovens § 72, stk. 2, nævnte forhold ikke ses at være til hinder for en nedlæggelse, skal kommunen afveje vejejerens interesse i, at vejen nedlægges over for den eller de vejberettigedes interesse i, at den bliver opretholdt.

Det fremgår ikke af privatvejsloven, hvilke hensyn, der skal tillægges vægt i vurderingen af, om vejen skal nedlægges eller opretholdes. Skønnet er derfor i den situation frit og overladt til kommunen som vejmyndighed. Skønnet skal dog være foretaget på grundlag af saglige hensyn.

En tilladelse til at nedlægge en privat fællesvej efter § 72 medfører, at eventuelle rettigheder, herunder rettigheder som følge af aftaler, bortfalder, hvis tilladelsen udnyttes. Spørgsmålet om en vej skal opretholdes, fordi den er af vigtighed for ejeren af en ejendom med vejret, kan indbringes for taksationsmyndighederne. Det fremgår af privatvejslovens § 75.

Proceduren for nedlæggelse af en privat fællesvej fremgår af privatvejslovens § 73 og § 74.

#### Begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22. En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter.

I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 2. En skønsmæssig afgørelse skal være begrundet i de faktiske forhold, og baggrunden for skønnet skal forklares.

Begrundelsen skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold.

#### Lovliggørelse

Lovliggørelse af et ulovligt forhold kan enten ske ved retlig lovliggørelse eller ved faktisk lovliggørelse. Det fremgår af privatvejslovens § 99.

I tilfælde af retlig lovliggørelse vil myndigheden efterfølgende meddele den nødvendige tilladelse på baggrund af en vurdering efter den relevante lovgivning. Såfremt retlig lovliggørelse ikke er mulig – herunder som følge af myndighedens saglige skøn – vil faktisk lovliggørelse i stedet være aktuel. I tilfælde af faktisk lovliggørelse vil myndigheden meddele den ansvarlige, at retlig lovliggørelse ikke er mulig. I stedet vil myndigheden meddele påbud om, at den ansvarlige skal retablere forholdet til den tilstand, der var, inden det ulovlige forhold opstod. I forbindelse med udstedelse af

et påbud skal de almindelige forvaltningsretlige bestemmelser om partshøring, begrundelse mv. iagttages af myndigheden.

#### Mangelfuld klagevejledning

Det følger af forvaltningslovens § 25, stk. 1, at en skriftlig afgørelse, der ikke fuldt ud giver parten medhold, skal indeholde klagevejledning, hvis det er muligt at klage over forholdet.

Manglende klagevejledning kan ikke i sig selv medføre, at en afgørelse tilsidesættes som ugyldig.

Konsekvensen af manglende klagevejledning er, at klagefristen suspenderes, indtil der er givet korrekt klagevejledning. Det betyder, at modtageren af afgørelsen kan udnytte den normale klagefrist fra det tidspunkt, hvor der er meddelt korrekt klagevejledning.

#### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Der er ikke givet en klagevejledning i afgørelserne. Forvaltningen har dog efterfølgende meddelt korrekt klagevejledning.

#### *Påbud af 3. januar 2019 om fjernelse af afspærring*

Da afspærringen er opsat af grundejer uden tilladelse, skal Brønderslev Kommune tage stilling til, om afspærringen kan lovliggøres. Kommunen skal vurdere om almene, offentligretlige hensyn, taler imod at give en tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1. Det fremgår ikke, at kommunen har foretaget en sådan konkret vurdering. Påbuddet henviser derimod til lovens § 57, stk. 2, der er hjemmel til, at kommunen træffer afgørelse om færdselsregulering af en privat fællesvej.

Henvisningen til, at Teknik- og Miljøudvalget har besluttet ikke at imødekomme ansøgning om nedlæggelse og at opretholde vejen som privat fællesvej, kan ikke udgøre en begrundelse for et påbud om fjernelse af afspærring.

Brønderslev Kommune henviser desuden til § 61, stk. 3. Bestemmelsen omhandler fjernelse af beplantning for grundejers regning som følge af påbud efter § 61, stk. 2, og kan ikke anvendes som hjemmel til at fjerne en afspærring af en privat fællesvej for grundejers regning. Den korrekte hjemmel er privatvejslovens § 57, stk. 4.

Vejdirektoratet ophæver Brønderslev Kommunes påbud af 3. januar 2019 på grund af hjemmels- og begrundelsesmangler. Vejdirektoratet kan desuden oplyse, at hvis afspærringen er fjernet af kommunen, kan udgiften ikke opkræves hos klager.

#### *Afslag af 18. december 2018 på nedlæggelse af privat fællesvej*

Teknik- og Miljøudvalgets afslag indeholder ikke en begrundelse for udvalgets afgørelse.

Kommunen har i mail af 4. januar 2019 henvist til, at de ikke kan give en bedre forklaring end, den klager allerede har fået. Som sagen er oplyst, må vi forstå dette som en henvisning til selve afgørelsen. I mail af 9. januar 2019 begrundes Teknik- og Miljøudvalgets beslutning nu med, at *"Vejen opretholdes som privat fællesvej, da det ikke er dokumenteret, at den almene motorkørende trafik i dag udgør mere end 50 %, idet vejen har været ulovligt afspærret."*

Formuleringen af begrundelsen synes at henvise til privatvejslovens § 58. Det følger af denne bestemmelse, at hvis en privat fællesvej har betydning for den almene færdsel, kan dette føre til overvejelser om at optage vejen som offentlig. Bestemmelsen kan efter Vejdirektoratets opfattelse ikke anvendes modsætningsvist som argument for at opretholde vejen som privat fællesvej, når grundejer har ansøgt om nedlæggelse. Der er desuden ikke krav om dokumentation for den almene motorkørende trafik i forbindelse med en vurdering af om en privat fællesvej kan nedlægges. Begrundelsen udgør efter vores vurdering ikke en forklaring på, hvorfor der er givet afslag.

Dertil kommer, at en begrundelse skal være et sandt udtryk for de forhold og overvejelser, der har ført myndigheden frem til den trufne afgørelse.<sup>6</sup> Vejdirektoratet kan konstatere, at kommunens fagforvaltning i indstillingen til Teknik- og Miljøudvalget har vurderet, at vejen ikke har offentlig interesse. Det er derfor Vejdirektoratets vurdering, at begrundelsen har karakter af efterrationalisering – eller at der er tale om en såkaldt skinbegrundelse, dvs. en begrundelse hvor myndigheden henviser til andre retlige eller faktiske omstændigheder, end de der faktisk har været lagt til grund for afgørelsen. En skinbegrundelse medfører, at afgørelsen er ugyldig.

Vejdirektoratet ophæver kommunens afslag på nedlæggelse af den private fællesvej på matr.nr. cx på grund begrundelsesmangler. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

Vejdirektoratet finder anledning til at påpege, at privatvejslovens procedurer og de forvaltningsretlige regler og principper skal iagttages, når Teknik- og Miljøudvalget i Brønderslev Kommune træffer afgørelser efter privatvejsloven.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til D.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>7</sup> og databeskyttelseslovens<sup>8</sup> bestemmelser.

Venlig hilsen

---

<sup>6</sup> Forvaltningsret, Niels Fenger (red), Jurist- og Økonomiforbundets Forlag 2018, s. 645

<sup>7</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>8</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>