

Dato	8. februar 2019
Sagsbehandler	Bjarne Jess Vennike
Mail	bjv@vd.dk
Telefon	
Dokument	19/00264-10
Side	1/4

Klage over afgørelse om indkørselsforbud på den private fællesvej E-vej 5-19 og C Vej 260 og 262

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 23. december 2018, indsendt på vegne af S. Du har klaget over Aarhus Kommunes afgørelse af 28. november 2018 om indkørselsforbud (gennemkørselsforbud) på den private fællesvej E-vej 5-19 og C Vej 260 og 262.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Aarhus Kommunes afgørelse.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. behovet for indkørselsforbud. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Kommunen har truffet afgørelse om indkørselsforbud på den private fællesvej E-vej 5-19 og C Vej 260 og 262.

Afgørelsen er truffet på baggrund af S's ansøgning om lukning af "S-vejen", der er vejen mellem C Vej og den nord/sydgående del af E-vej.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Kommunen har på baggrund af bemærkninger til udkastet besluttet, at det ikke er en løsning at lukke vejen mod C vej. Kommunen har derfor valgt at etablere indkørselsforbud. Udkastet er sendt i høring i februar 2018, og der var inden da, i oktober 2017, sendt udkast om lukning af vejen til beboerne på "S-vejen", samt S.

Kommunen lægger vægt på, at en lukning vil begrænse de nuværende adgangsmuligheder for blandt andet tømmervirksomheden på strækningen, og at leveringer til adresse vil begrænses, idet det ikke er muligt at vende på grusvejen. Kommunen lægger desuden vægt på, at en lukning vil medføre for høje økonomiske konsekvenser samt vil kræve areal fra ejendomme langs vejen, da der skal anlægges en vendeplads.

Kommunen har truffet afgørelsen med hjemmel i privatvejslovens § 57, stk. 2, og politiet har godkendt kommunens løsning.

Gennemkørselsforbuddet opsættes som vist nedenfor.

Klagen til Vejdirektoratet

Du klager på vegne af S over, at kommunen har ændret deres afgørelse, og du ønsker, at de fastholder det oprindelige udkast om lukning af vejen.

Du klage over, at kommunen lægger vægt på de økonomiske konsekvenser, som I vurderer, er vægtet højere end de trafikale.

Slutteligt klager du over, at du ikke har modtaget den endelige afgørelse direkte.

Sagens oplysninger

E-vej er en privat fællesvej, som ligger i byzone, og den bliver derfor administreret af Aarhus Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Hvilke regler gælder?

Færdselsregulering

Reglerne om færdselsregulering på private fællesveje i byer og bymæssige områder findes i privatvejslovens § 57.

Grundejerne må ikke foretage ændringer ved en privat fællesvejs indretning eller anlæg, afspærre vejen eller etablere eller ændre foranstaltninger med henblik på regulering af færdslen, jf. færdselsloven⁴ §§ 92, 92 a og 100, uden kommunalbestyrelsens og politiets godkendelse. Politiets godkendelse indhentes af kommunen. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1324 af 21. november 2018 om færdselsloven, som senest ændret ved lov nr. 1563 af 18. december 2018

Ifølge § 57, stk. 2, kan kommunen med politiets samtykke bestemme, at der på en privat fællesvej skal foretages ændringer og foranstaltninger som nævnt i stk. 1. Kommunen afholder udgifterne hertil.

Kommunen kan træffe en afgørelse efter privatvejslovens § 57, stk. 2, når almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske eller trafikale hensyn, taler for denne løsning.

Afgørelse har først retsvirkning fra den er meddelt

En afgørelse har først retsvirkning for modtageren og kan håndhæves af myndigheden, fra den er meddelt, dvs. fra den er kommet frem til modtageren. Meddelelsen skal foretages af den myndighed eller person, der har kompetence hertil.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til det trafikale og trafikikkerhedsmæssige skøn, som kommunen udøver i forbindelse med en afgørelse efter privatvejslovens § 57, stk. 2.

Da kommunen efter § 57, stk. 2, kan bestemme, at der på en privat fællesvej skal foretages færdselsregulering, har kommunen hjemmel til at træffe afgørelsen. Der har samtidig været partshøring af grundejerne på strækningen samt af S.

Kommunen har både lagt vægt på trafikale og økonomiske argumenter for ikke at lukke vejen, men i stedet at etablere gennemkørselsforbud. I afgørelsen af 28. november 2018 lægges der indledningsvist vægt på adgangsforhold og vendemuligheder, herefter lægges vægt på økonomiske betragtninger, herunder midler til at etablere alternative trafikale foranstaltninger og ekspropriation af areal til vendeplads.

Kommunen kan lovligt lægge vægt på økonomiske betragtninger, men økonomiske betragtninger kan ikke stå alene. Det er Vejdirektoratets vurdering, at kommunen lovligt kan inddrage de økonomiske betragtninger i deres vurdering af sagen, da økonomien ikke står alene.

At kommunen har taget et andet standpunkt end de indledningsvist havde i første udkast til afgørelse, giver ikke anledning til at mene, at kommunen ikke har varetaget saglige hensyn i sagen. Partshøringsperioden er netop væsentlig, da den skal give myndigheden mulighed for at sikre overfor parterne, at den træffer en oplyst og forsvarlig afgørelse.

I almindelighed har en afgørelse først retsvirkning, når den er meddelt de eller de personer, hvis forhold afgørelsen regulerer. Det fremgår af færdselslovens § 92 c, stk. 2, 2. pkt., af klagefristen på 4 uger til Vejdirektoratet regnes fra den dag, hvor afgørelsen er meddelt den pågældende, eller hvor foranstaltningen (her afmærkningen) er etableret. Da kommunen i partshøringsperioden har inddraget de relevante parter, og idet du nu, i din rolle som formand for S, har modtaget den endelige afgørelse i sagen, har Vejdirektoratet ikke yderligere bemærkninger til afgørelsens retsvirkning.

Vejdirektoratet opretholder Aarhus Kommunes afgørelse.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Aarhus Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁵ og databeskyttelsesloven⁶ bestemmelser.

⁵ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁶ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>