

Dato	8. februar 2019
Sagsbehandler	Søren Peter Kongsted
Mail	spk@vd.dk
Telefon	7244 3113
Dokument	18/17704
Side	1/5

Etablering af vejbump på B-vej

I brev af 3. december 2018 har du klaget over Furesø Kommunes beslutning af 3. december 2018 om ikke at anse dig som part i spørgsmålet om etablering af vejbump på den offentlige vej, B-vej. Du har samtidig klaget over manglende aktindsigt.

Du har til støtte for klagen over etableringen af vejbump navnlig oplyst, at:

- kommunen burde have inddraget beboerne på vejen forud for projektet og efterfølgende have foretaget en egentlig partshøring i samme forbindelse
- kommunen burde have meddelt klagevejledning i forbindelse med beslutningen om de pågældende vejbump
- vejprojektet med vejbumpene bidrager til farlige situationer
- vejprojektet medfører gener for de huse, som ligger op til vejen.

Vores afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Furesø Kommune har med beslutningen om at etablere vejbump på B-vej ikke truffet en forvaltningsretlig afgørelse, som du kan klage over til Vejdirektoratet. Og du kan ikke anses som part i spørgsmålet om etableringen af de pågældende vejbump.

Baggrund

B-vej er en offentlig vej (kommunevej). Vejen bliver administreret af Furesø Kommune som vejmyndighed, jf. vejlovens² § 3, stk. 1, nr. 1.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

Kommunen har – som led i en trafikregulering af B-vej – besluttet at etablere hastighedsdæmpende foranstaltninger på vejen i form af vejbump. Hertil kommer opsætning af C62 *Parkering forbudt*-tavler samt tavler med en hastighedsbegrænsning på 40 km/t.

Du har – som beboer på B-vej – klaget til kommunen over, at beboerne på vejen, herunder dig, ikke har været inddraget i projektet, idet du finder, at du er part i spørgsmålet om etablering af de pågældende vejbump.

Kommunen har i brev af 3. december 2018 hertil oplyst, at den ikke finder, at du er part i spørgsmålet, idet der er tale om trafikregulering af en offentlig vej og som derfor regulerer alle trafikanters forhold. Selvom der kan være tale om situationer, hvor en regulering har en så stor indvirkning på en konkret grundejer, har den konkret vurderet, at du ikke er så væsentlig, individuelt og direkte berørt af de etablerede vejbump, at du kan anses for at have en parts rettigheder. Vejbumpet ud for din ejendom er eksempelvis blevet flyttet til anden placering på vejen.

Da kommunen samtidig har meddelt en klagevejledning, har du efterfølgende klaget til Vejdirektoratet over kommunens beslutning.

Hvad kan vi tage stilling til

Vi kan tage stilling til, om en afgørelse, som kommunen har truffet efter vejlovens bestemmelser er lovlig (retlige spørgsmål). Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer. Det følger af vejlovens § 132, stk. 1.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen har fulgt vejlovens, forvaltningslovens³ og almindelige uskrevne forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til spørgsmålet om god forvaltningsskik eller afgøre, om en kommunes afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Vi kan heller ikke tage stilling til forhold, som kommunen endnu ikke har truffet en forvaltningsretlig afgørelse om, ligesom vi heller ikke kan vi ikke tage stilling til forhold, som kan betegnes som faktisk forvaltning, og dette da disse sidstnævnte beslutninger ikke er afgørelser i forvaltningsretlig forstand, jf. nedenfor.

Forvaltningslovens bestemmelser

Kommunen må ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med det faktiske oplysningsgrundlag i sagen og har givet parten lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis parten ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Det er endvidere en betingelse, at disse oplysninger skal være af væsentlig betydning for sagens afgørelse og til ugunst for den pågældende part. Dette fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

I henhold til forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, endvidere ledsages af en begrundelse.

Kravene til indholdet af begrundelsen er nærmere opregnet i forvaltningslovens § 24. En begrundelse skal således indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, samt angive de faktiske omstændigheder, myndigheden har lagt vægt på, og, såfremt afgørelsen beror på et skøn, de kriterier, som er lagt til grund ved skønsudøvelsen.

Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Dette fremgår af forvaltningslovens § 25, stk. 1, 1. pkt.

Vejlovens bestemmelser

Kommunen skal holde sine offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver, og kommunen bestemmer tillige, om den skal udføre arbejder – og hvilke – på sine veje. Det fremgår af vejlovens § 8, stk. 1 og 2.

Beslutninger efter vejlovens § 8 kan bedst betegnes som ”faktisk forvaltning”.

Sådanne beslutninger er ikke forvaltningsretlige afgørelser, men alene udførelse af de praktiske opgaver, kommunen skal varetage. Eksempler på en kommunes faktiske forvaltning er pasning og vedligeholdelse af kommunens veje, herunder at sørge for en fornuftig og forsvarlig afvikling af trafikken på disse veje.

Det er således kommunen, der bestemmer, om og hvordan en kommunevej som B-vej skal indrettes, herunder hvilke trafikale foranstaltninger der skal være på denne, ex. rundkørsler og vejbumper.

Vores vurdering af sagen

For at Vejdirektoratet kan tage stilling til en klage, er det en forudsætning, at der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse truffet efter vejlovgivningens⁴ bestemmelser. Det vil her sige en afgørelse, hvor kommunen i forhold til en bestemt adressat eller en afgrænset kreds af adressater ensidigt fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det konkrete tilfælde.

Uden for det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb falder sagsbehandlingen i forbindelse med faktisk forvaltningsvirksomhed, f.eks. kommunens beslutninger og handlinger med henblik på at istandsætte og vedligeholde sine veje. Denne virksomhed tager netop ikke sigte på at træffe retligt bindende afgørelser i forhold til de berørte personer (trafikanterne på vejen).

Det gælder også, når kommunen ønsker at indføre hastighedsdæmpende foranstaltninger på en offentlig vej (vejbump).

⁴ Vejloven og privatvejsloven.

Kommunens beslutning om, hvordan det offentlige vejareal skal indrettes, og hvilke trafikale foranstaltninger, der skal opsættes på eller fjernes fra dette areal, er udtryk for sådanne beslutninger.

Uanset at du – som beboer med adresse på B-vej – er daglig bruger af vejen, er du ikke så anderledes og mere intensivt berørt af kommunens beslutning om, hvordan B-vej skal være indrettet med vejbump, at kommunens beslutning dermed udgør en afgørelse i forhold til dig.

Vi har i den forbindelse noteret os, at et oprindeligt planlagt vejbump ud for din ejendom er blevet flyttet til anden placering på vejen. Dine godkendte adgangsforhold bliver ikke berørt, ligesom du heller ikke ses på anden måde at være direkte og individuelt berørt af beslutningen.

Furesø Kommune ses med beslutningen om at etablere vejbump på B-vej således ikke at have truffet en forvaltningsretlig afgørelse, som der kan klages over. Og du kan ikke anses som part i spørgsmålet om etableringen af de pågældende vejbump.

Da der ikke er truffet en forvaltningsretlig afgørelse, og da du ikke har partsstatus, er kommunen heller ikke forpligtet til at iagttage bestemmelserne i forvaltningsloven om partshøring mv.

Vi kan derfor ikke tage stilling til din klage over kommunens vejprojekt. Det forhold, at kommunen har meddelt klagevejledning til Vejdirektoratet i forbindelse med en vurdering af din manglende partsstatus, ændrer ikke på dette.

Vores afgørelse

Furesø Kommune har med beslutningen om at etablere vejbump på B-vej ikke truffet en forvaltningsretlig afgørelse, som du kan klage over til Vejdirektoratet. Og du kan ikke anses som part i spørgsmålet om etableringen af de pågældende vejbump.

Vi foretager ikke mere i denne del af sagen.

Søgsmålsfrist

Hvis du ønsker, at en domstol skal tage stilling til vores afgørelse om, at du ikke kan anses som part, skal en sag anlægges inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse. Det fremgår af vejlovens § 132, stk. 5.

Spørgsmålet om manglende aktindsigt

Furesø Kommune har i e-mails af 6. februar 2019 meddelt dig endelig aktindsigt i de ønskede akter og dokumenter m.fl., jf. din e-mail af 9. januar 2019, hvorved du har præciseret, hvad du nærmere ønsker aktindsigt i.

Vi foretager derfor ikke videre i dette spørgsmål.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁵ og databeskyttelseslovens⁶ bestemmelser.

⁵ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁶ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>