

|               |                      |
|---------------|----------------------|
| Dato          | 30. januar 2019      |
| Sagsbehandler | Søren Peter Kongsted |
| Mail          | spk@vd.dk            |
| Telefon       | 7244 3113            |
| Dokument      | 18/17631             |
| Side          | 1/7                  |

## Afslag på etablering af en ny adgang til D-vej 14

I e-mail af 30. november 2018 har du klaget over Mariagerfjord Kommunes afslag af 27. november 2018 på etablering af en ny adgang<sup>1</sup> til den offentlige vej, R-vej, fra ejendommen, D-vej 14.

Du skriver til støtte for klagen særligt<sup>2</sup>, at:

- en ny vejadgang til R-vej vil forhindre trafikfarlige situationer på R-vej, idet bilister i dag parkerer ulovligt på cykelstien eller kører hen over græsset for at komme til boligforretningen på D-vej 14
- adgangsforholdene i dag til D-vej 14 er forvirrende for de kunder, der ankommer i bil
- andre butikker/erhvervsejendomme i dag har adgang til R-vej
- trafiksikkerheden på R-vej ikke er blevet forværret af de nye adgange fra butikker og erhvervsejendomme, der grænser til R-vej
- biltrafikken via T-vej og D-vej i dag bliver blandet med lastbiltrafikken på de pågældende veje, hvilket skaber udfordringer for førstnævnte trafikanter, når disse skal orientere sig omkring adgangsvejene til boligforretningen på D-vej 14.

Vi har ikke modtaget dine bemærkninger til vores udkast af 11. januar 2019, og vi oprettholder derfor udkastet og træffer følgende afgørelse:

### Vores afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Adgangen er ansøgt som en indkørsel til ejendommen fra R-vej, idet udkørsel fra ejendommen fortsat skal ske ad D-vej og T-vej.

<sup>2</sup> Jf. dit oprindelige klagebrev af 18. maj 2018 til Vejdirektoratet (se note 6).

<sup>3</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

Vi opretholder kommunens afgørelse (afslag).

### **Baggrund**

R-vej og D-vej er begge offentlige veje (kommuneveje), og kommunen er vejmyndighed for vejene, jf. vejlovens<sup>4</sup> § 3, stk. 1, nr. 1.

Du er ejer af en erhvervsejendom (boligforretning) på adressen, D-vej 14, og som ligger i et større erhvervsområde i det sydlige Hobro mellem R-vej, L-vej, M-vej og S-vej. Din ejendom grænser til R-vej men bliver vejbetjent via D-vej og T-vej og som sammen med T-vej og Æ-vej er anlagt til internt at vejbetjene de i erhvervsområdet vestligt beliggende ejendomme<sup>5</sup>.

Du har tidligere ansøgt kommunen om en adgangstilladelse fra D-vej 14 til R-vej, jf. din ansøgning af 9. februar 2018, og kommunen har – efter en vurdering af denne – i brev af 25. april 2018 meddelt dig et afslag på det ansøgte.

Du har efterfølgende påklaget afslaget til Vejdirektoratet<sup>6</sup>, og under klagesagsbehandlingen har kommunen i e-mail af 4. juni 2018 meddelt, at den har trukket afslaget tilbage på grund af manglende partshøring af dig (partshøringsfejl).

Kommunen har efterfølgende genoptaget sagen og har – efter partshøring af dig i perioden 12.-26. november 2018 – den 27. november 2018 truffet en ny afgørelse, igen i form af et afslag på det ansøgte.

Af kommunens afgørelse fremgår det indledningsvis, at der den 6. marts 1962 er tinglyst adgangsbegrænsninger på ejendommen, ligesom der er tinglyst samme adgangsbegrænsninger på de øvrige ejendomme langs vejen. Konkret har kommunen derfor vurderet ansøgningen både ud fra vejlovens § 49, stk. 1, og samme lovs § 54. Ud fra en trafikal vurdering har den meddelt et afslag på det ansøgte, idet kommunen har anset det ansøgte som en trafiksikkerhedsmæssig forringelse af forholdene på vejen.

### **Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til**

Vi kan afgøre, om en afgørelse, som kommunen har truffet efter vejloven er lovlig. Dette fremgår af lovens § 132, stk. 1. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sådan en afgørelse har fulgt vejloven, forvaltningsloven<sup>7</sup> og almindelige uskrevne forvaltningsretlige regler og principper. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

---

<sup>4</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>5</sup> På den modsatte side af R-vej ligger et mindre erhvervsområde, der bliver vejbetjent af S-vej samt H-parken og N-vej.

<sup>6</sup> Vores sag 18/07732.

Vi kan således ikke vurdere, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig, herunder tage stilling til kommunens trafikale vurderinger, der ligger til grund for afslaget.

Endelig kan vi ikke tage stilling til forhold, som er reguleret i anden lovgivning.

### **Vejlovens bestemmelser**

Nye adgange og udvidelse af eksisterende adgange til offentlige veje og stier må ikke etableres uden vejmyndighedens tilladelse. Dette fremgår af vejlovens § 49, stk. 1.

Vejmyndigheden fastsætter, hvilke varige begrænsninger der skal gælde med hensyn til tilslutning af nye veje og stier og anlæg af nye adgange. Vejmyndigheden kan endvidere fastsætte varige begrænsninger vedrørende udnyttelsen af bestående adgange til vejen. Dette fremgår af vejlovens § 51, stk. 1.

Vejmyndigheden kan af egen drift eller efter ansøgning ændre, dispensere fra eller ophæve adgangsbestemmelser på en ejendom eller en vejstrækning i sin helhed. Dette fremgår af vejlovens § 54.

### **Forvaltningslovens bestemmelser**

Kommunen må ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med det faktiske oplysningsgrundlag i sagen og har givet parten lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis parten ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Det er endvidere en betingelse, at disse oplysninger skal være af væsentlig betydning for sagens afgørelse og til ugunst for den pågældende part. Dette fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

I henhold til forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, endvidere ledsages af en begrundelse.

Kravene til indholdet af begrundelsen er nærmere opregnet i forvaltningslovens § 24. En begrundelse skal således indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, samt angive de faktiske omstændigheder, myndigheden har lagt vægt på, og, såfremt afgørelsen beror på et skøn, de kriterier, som er lagt til grund ved skønsudøvelsen.

### **Vores vurdering**

#### *Vejmyndighedens hensyn i adgangssager*

Kommunen skal som ansvarlig vejmyndighed påse, at dens veje og stier er i en god og forsvarlig stand i forhold til trafikens art og omfang og i den forbindelse vurdere, om der kan udstedes adgangstilladelser fra ejendommene til dens veje og stier.

I forbindelse med en adgangstilladelse skal kommunen navnlig varetage vejtekniske og trafikale hensyn på den offentlige vej og sti.

---

<sup>7</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Kommunen skal endvidere foretage en konkret afvejning mellem disse almene, offentligretlige hensyn og facadeejernes oftest berettigede forventning om at kunne udnytte naboskabet til den offentlige vej og sti.

#### *Adgangsbestemmelser*

Adgangsbestemmelser er varige begrænsninger med hensyn til bl.a. anlæg af nye adgange og ændret benyttelse af bestående adgange.

Formålet med adgangsbestemmelser for offentlige veje er at sikre færdslen på vejene. Antallet af færdselsulykker på en vejstrækning med gennemgående trafik har direkte sammenhæng med antallet af og benyttelsen af adgange og vejtilslutninger på vejstrækningen.

Ved pålæg af adgangsbestemmelser på en strækning registreres ejendommenes benyttelse. Eventuelle adgange må ikke udnyttes uden vejmyndighedens dispensation, hvis ejendommen anvendes til andet formål eller matrikulært ændres.

Vejmyndigheden *kan* meddele dispensation fra adgangsbestemmelserne, *når* vejmyndigheden vurderer, at det er foreneligt med de hensyn, der ligger til grund for adgangsbestemmelserne. Formålet med adgangsbestemmelserne er at varetage den gennemgående færdsels tarv, hvorfor det er et mål i sig selv for vejmyndighederne at begrænse antallet af konfliktpunkter (adgange) mest muligt under varetagelse af de i vejlovens § 1<sup>8</sup> i øvrigt nævnte hensyn og de hensyn, der lå til grund for adgangs begrænsningen<sup>9</sup>.

#### *Adgangsspørgsmålet i den konkrete sag*

Afslaget på den ansøgte adgang er meddelt efter en trafikal vurdering af vej- og oversigtsforholdene på R-vej.

Kommunen har i henhold til bestemmelserne i vejlovens § 49, stk. 1, og i samme lovs § 54, jf. den tinglyste servituts ordlyd om, at der ikke må godkendes nye adgange til ejendommen, D-vej 14, konkret vurderet, at det ikke vil være trafikalt hensigtsmæssigt med en adgang til R-vej. Og det uagtet, at den pågældende adgang alene bliver etableret som en indkørsel til D-vej 14<sup>10</sup>.

Kommunen har i den forbindelse lagt vægt på, at R-vej er en hovedåre til Hobro og er klassificeret som en trafikgennemfartsvej. Vejen skal derfor fortsat sikres med høj fremkommelighed og høj trafikikkerhed. En ny adgang – uagtet at den alene skal fungere som

---

<sup>8</sup> Af denne bestemmelse fremgår lovens formål og anvendelsesområde, herunder at der med loven bl.a. ønskes sikret et velfungerende og sammenhængende vejnet, mobilitet, gode vej- og stiforbindelser mellem skole, hjem og arbejdsplads m.fl. samt at fremme trafikikkerheden og trafikafviklingen gennem en sammenhængende vejplanlægning og tidssvarende vejanlæg.

<sup>9</sup> Dette fremgår af lovbemærkningerne til § 54 i forslaget til vejloven.

<sup>10</sup> Udkørsel fra D-vej 14 skal fortsat ske ad D-vej og T-vej, jf. note 1.

indkørsel – vil medføre en ændret adfærd hos trafikanterne med nedbremsninger og svingning, hvilket vil reducere fremkommeligheden og forringe trafiksikkerheden på R-vej.

Der er dermed tale om en konkret, trafikale vurdering, der sagligt ligger inden for rammerne af vejlovens § 49, stk. 1, og § 54, og vi finder ikke, at kommunen i forbindelse med afslaget har lagt vægt på usaglige eller forkerte forhold.

Det forhold, at du er uenig i kommunens trafikale vurderinger, ændrer ikke på dette. Vi kan – som klagemyndighed – netop ikke tage stilling til kommunens skøn og vurderinger, jf. ovenfor.

#### *Forvaltningslovens bestemmelser*

Vi har noteret os, at kommunen har iagttaget bestemmelsen i forvaltningslovens § 19, stk. 1, ved at have foretaget en partshøring af dig i perioden 12.-26. november 2018.

Endvidere ses kommunens afgørelse af 27. november 2018 at være begrundet og indeholde en henvisning til de rette retsregler. Kommunen ses dermed at have iagttaget bestemmelserne i forvaltningslovens §§ 22 og 24.

#### *Usaglig forskelsbehandling m.m.*

Ifølge det forvaltningsretlige princip, lighedsprincippet, skal en myndighed i almindelighed behandle væsentligt lige forhold ens i retlig henseende.

Du har oplyst, at der allerede i dag er godkendte adgange ud til R-vej.

Ud fra oplysninger og fotos på [www.krak.dk](http://www.krak.dk) og [www.google.dk/maps](http://www.google.dk/maps) har vi noteret os, der ligger erhvervsvirksomheder på begge sider af R-vej mellem H-parken/S-vej og N-vej/L-vej. Hertil kommer enkelte boliger, der i flere tilfælde har direkte adgang til R-vej. Ingen af virksomhederne ses at have adgang til R-vej. Alene et bycenter, der består af Je, J, S, T samt K, har også en samlet adgang ud til R-vej udover adgang til T-vej.

Til det forhold, at de enkelte boliger har adgang til R-vej, må vi lægge til grund, at der i disse tilfælde er tale om historisk begrundede adgange, idet de pågældende ejendomme ses at have haft adgang til R-vej gennem flere årtier, se historisk kort fra 1954 på [www.krak.dk](http://www.krak.dk), og at det er sket i mangel af mulighed for en alternativ vejadgang.

Disse forhold er dermed ikke sammenlignelige med din ejendom, der er en erhvervsvejendom, som er af væsentlig nyere dato, og som fra opførelsestidspunktet har haft en anden godkendt vejadgang.

Til det forhold, at bycentret – som den eneste samlede erhvervsvejendom – har direkte adgang til R-vej, må vi indledningsvis lægge til grund, at kommunens oplysning i afgørelsen af 27. november 2018, om at ejendomme, der har modtaget tilladelse til etablering af en ny adgang til R-vej, kun har haft R-vej som eneste mulige vejadgang, må anses som en fejl. Og dette da alle butikkerne og supermarkedet fortsat er vejbetjent fra T-vej.

Vi må dog også forstå, at adgangen til bycentret er nødvendiggjort af hensyn til betjeningen af en større trafikmængde til de fem butikker og supermarked, og som den eksisterende vejadgang via T-vej ikke er trafikalt egnet til. I den forbindelse har vi noteret os, at adgangen til bycentret nordfra også har måttet sikres gennem etablering af separat venstresvingsbane.

Vi må derfor forstå, at kommunen har ladet disse forhold indgå i en vurdering af, om der med bycentrets forhold har kunnet dispenseres yderligere fra de tinglyste adgangsbestemmelser.

Uagtet ovenstående finder vi dog ikke, at adgangen til bycentret og en adgang til din ejendom på D-vej 14 umiddelbart er sammenlignelige forhold, og dette da adgangen til bycentret er etableret inden for bytavlen på en strækning med en hastighedsbegrænsning på 50 km/t.

En adgang til din ejendom vil derimod skulle ligge uden for bytavlen på en strækning med en hastighedsbegrænsning på 60 km/t, dvs. på en strækning, hvor der må køres med en højere hastighed. I dette tilfælde vil nedbremsninger og svingning – alt andet lige – få en større betydning.

Vi har derfor ikke grundlag for at antage, at du skulle have været udsat for usaglig forskelsbehandling af kommunen.

Vi finder heller ikke, at der er grundlag for at antage, at kommunen med afslaget har tilsidesat andre forvaltningsretlige principper.

### **Vores afgørelse**

Vi opretholder kommunens afgørelse

Vi har derfor ikke grundlag for at kræve, at kommunen ændrer eller omgør deres afgørelse.

### **Parkerings- og standsningsforhold**

Som ovenfor oplyst kan vi ikke tage stilling til forhold efter anden lovgivning, hvorfor vi ikke kan tage stilling til spørgsmål om ulovlig parkering på og ved offentlig vej, herunder – i samme forbindelse – med kørsel hen over cykelsti og græsareal.

Bestemmelserne i færdselslovens<sup>11</sup> §§ 28-31 om parkering og standsning bliver håndhævet i det daglige af politiet, og spørgsmål om forståelsen af disse bestemmelser må derfor rettes dertil.

### **Søgsmålsfrist**

---

<sup>11</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1324 af 21. november 2018 om færdselsloven.

Hvis du ønsker, at en domstol skal tage stilling til kommunens afgørelse eller vores afgørelse, skal en sag anlægges inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse. Det fremgår af vejlovens § 132, stk. 5.

Vi foretager ikke mere i sagen.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>12</sup> og databeskyttelseslovens<sup>13</sup> bestemmelser.

---

<sup>12</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>13</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>