

Dato	15. januar 2019
Sagsbehandler	Søren Peter Kongsted
Mail	spk@vd.dk
Telefon	7244 3113
Dokument	18/17320
Side	1/4

Tilladelse til ændret brug af eksisterende adgang til L

I e-mail af 26. november 2018 har du klaget over Assens Kommunes tilladelse af 31. oktober 2018 til ændret brug af den eksisterende adgang fra ejendommen, L 50, matr. nr. a, til den offentlige vej, L.

Du skriver til støtte for klagen særligt, at du er utilfreds med kravet om etablering af fast belægning i adgangen samt kravet om fældning for at skabe udsyn¹.

Vores afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser².

Vi opretholder kommunens afgørelse (tilladelse).

Baggrund

L er en offentlig vej (kommunevej), og kommunen er vejmyndighed for vejen, jf. vejlovens³ § 3, stk. 1, nr. 1.

Som følge af etablering af Bed & Breakfast-drift på den nu nedlagte landbrugsejendom med 3-4 værelser – og dermed en ændret brug af adgangen til L – har kommunen vurderet om en sådan tilladelse kan gives.

Denne er efter en vurdering af de trafikale forhold blevet meddelt i brev af 31. oktober 2018 med en række vilkår, herunder om fast belægning og tilvejebringelse af nødvendig oversigt mod syd. Afgørelsens indhold med vilkår har tidligere været fremsendt til dig.

¹ Du er dog ikke uenig med kommunen om, at der skabes bedre udsyn.

² Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

³ Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan afgøre, om en afgørelse, som kommunen har truffet efter vejloven er lovlig. Dette fremgår af lovens § 132, stk. 1. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sådan en afgørelse har fulgt vejloven, forvaltningsloven⁴ og almindelige uskrevne forvaltningsretlige regler og principper. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Vi kan således ikke vurdere, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig, herunder tage stilling til kommunens trafikale vurderinger og vilkår, der ligger til grund for tilladelsen.

Vejlovens bestemmelser

Nye adgange og udvidelse af eksisterende adgange til offentlige veje og stier må ikke etableres uden vejmyndighedens tilladelse. Dette fremgår af vejlovens § 49, stk. 1.

Skønnes det påkrævet af vejtekniske eller færdselsmæssige grunde, kan vejmyndigheden som betingelse for tilladelse efter stk. 1 stille krav til placering, udformning og benyttelse af adgangen. Dette fremgår af vejlovens § 49, stk. 4, 1. pkt.

Eksisterende adgange må kun benyttes af de ejendomme, for hvilke de er anlagt, medmindre vejmyndigheden har givet tilladelse til, at andre ejendomme kan benytte dem. Dette fremgår af vejlovens § 50, stk. 1.

I særlige tilfælde, hvor der konstateres en markant ændring i benyttelse af adgangen, uden at ejendommen er ændret matrikulært, kan vejmyndigheden træffe nye bestemmelser om benyttelse af en eksisterende vejadgang. Dette fremgår af vejlovens § 50, stk. 4.

Vores vurdering

Vejmyndighedens hensyn i adgangssager

Kommunen skal som ansvarlig vejmyndighed påse, at dens veje og stier er i en god og forsvarlig stand i forhold til trafikens art og omfang og i den forbindelse vurdere, om der kan udstedes adgangstilladelser fra ejendommene til dens veje og stier.

I forbindelse med en adgangstilladelse skal kommunen navnlig varetage vejtekniske og trafikale hensyn på den offentlige vej og sti⁵.

Det gælder også forhold efter bestemmelsen i § 50, stk. 4, dvs. hvor der sker en ændret brug af en eksisterende godkendt adgang.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

⁵ Kommunen skal foretage en konkret afvejning mellem disse almene, offentligretlige hensyn og facadeejernes oftest berettigede forventning om at kunne udnytte naboskabet til den offentlige vej og sti.

Bestemmelsen i § 50, stk. 4, giver vejmyndigheden mulighed for i særlige tilfælde at fastsætte nye bestemmelser om en eksisterende, lovlig adgang. Bestemmelsen finder alene anvendelse, hvor tungtvejende hensyn til trafiksikkerheden eller trafikafviklingen taler for, at der træffes nye bestemmelser om benyttelsen af en adgang. Dette kan være tilfældet, hvor det konstateres, at adgangen nu anvendes markant mere trafikskabende, når man tager hensyn til den almindelige samfundsøkonomiske udvikling, end der med rimelighed kunne forventes på godkendelsestidspunktet.

Adgangsspørgsmålet i den konkrete sag

Indledningsvis har vi noteret os, at selvom der ikke er sket matrikulære ændringer på ejendommen, matr. nr. a, så er det kommunens vurdering, at adgangen bliver mere trafikskabende med Bed & Breakfast-driften på ejendommen, og hvor landbrugsdriften længe har været indstillet.

Vi finder derfor, at den udstedte tilladelse med vilkår umiddelbart har den fornødne hjemmel i bestemmelserne i § 50, stk. 4, jf. § 49, stk. 4, 1. pkt.

I forhold til vilkårene har kommunen konkret vurderet, at det ikke vil være trafikalt hensigtsmæssigt med den samme type af belægning, som adgangen hidtil har bestået af (jord og sten), og dette fordi den øgede trafik i adgangen vil øge risikoen for, at der bliver slæbt jord og sten ud på L til fare for den øvrige trafik, herunder for de cyklende.

Kommunen har endvidere stillet som vilkår, at der mod syd – lige op ad adgangen – skal beskæres beplantning i vejareal ind til skel for at forbedre oversigtsforholdene. Og dette da vejen dels ligger i en kurve, dels ligger i en 80 km/t-zone.

Der er dermed tale om vilkår, der efter en konkret, trafikalt vurdering ligger sagligt inden for rammerne af vejlovens § 50, stk. 4, jf. § 49, stk. 4, 1. pkt., og vi finder ikke, at kommunen i forbindelse med tilladelsen med vilkår har lagt vægt på usaglige eller forkerte forhold.

Det forhold, at du umiddelbart er uenig i kommunens trafikale vurderinger og dermed på de fremsatte vilkår, ændrer ikke på dette. Vi kan – som klagemyndighed – netop ikke tage stilling til kommunens skøn og vurderinger, jf. ovenfor.

Det forhold, at der på ejendommen tidligere har været anden form for drift end beboelse, herunder landbrug, ændrer ikke på dette. Ved en konstatering af en ændret brug af en adgang efter § 50, stk. 4, må kommunen – som ansvarlig vejmyndighed – tage udgangspunkt i de nuværende faktiske forhold på stedet.

Vores afgørelse

Vi opretholder kommunens afgørelse (tilladelse).

Vi har derfor ikke grundlag for at kræve, at kommunen ændrer eller omgør deres afgørelse.

Søgsmålsfrist

Hvis du ønsker, at en domstol skal tage stilling til kommunens afgørelse eller vores afgørelse, skal en sag anlægges inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse. Det fremgår af vejlovens § 132, stk. 5.

Vi foretager ikke mere i sagen.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁶ og databeskyttelseslovens⁷ bestemmelser.

⁶ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁷ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>