

Dato	2. januar 2019
Sagsbehandler	Julie Flagsø
Mail	juf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3013
Dokument	18/17318-10
Side	1/4

## **Endelig afgørelse klage over Nyborg Kommunes afgørelse om skiltning ved den private del af S-vej samt K-vej**

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 25. november 2018. Du har klaget over Nyborg Kommunes afgørelse af 20. november 2018 om skiltning ved den private del af S-vej samt K-vej.

Vejdirektoratet fremsendte den 19. december 2018 udkast til afgørelse i sagen. Der har ikke været bemærkninger til udkastet, hvorfor denne afgørelse svarer til fremsendte udkast.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet ophæver Nyborg Kommunes afgørelse. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af behovet for færdselsregulering. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltnings-skik.

### **Kommunens afgørelse**

Nyborg Kommune har truffet afgørelse efter privatvejslovens § 57, stk. 2, om at give mulighed for offentlig trafik på den private del af S-vej samt K-vej, og at der skal sikres henvisningsskilt til

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

parkeringspladsen ved S-vej. Det oplyses i afgørelsen, at forvaltningen snarest vil opsætte ny vejnavneskiltning med K-vej.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

Du gør i klagen gældende, at sagsbehandlingen har været mangelfuld, blandt andet på grund af manglende partshøring af dig, som vejejer. Derudover henvises der i klagen til en række øvrige punkter, blandt andet:

- § 3-natur
- Blokeret trafik
- Vedligeholdelse af vejen

### **Sagens oplysninger**

K-vej er en privat fællesvej i sommerhusområde og administreres af Nyborg Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Nyborg Kommune oplyser, at der har været flere henvendelser angående skiltningen til regulering af færdslen på K-vej.

### **Hvilke regler gælder?**

#### Privatvejslovens bestemmelser

Reglerne om færdselsregulering på private fællesveje i byer og bymæssige områder findes i privatvejslovens § 57.

Grundejerne må ikke foretage ændringer ved en privat fællesvejs indretning eller anlæg, afspærre vejen eller etablere eller ændre foranstaltninger med henblik på regulering af færdslen, jf. færdselslovens<sup>4</sup> §§ 92, 92 a og 100, uden kommunalbestyrelsens og politiets godkendelse. Politiets godkendelse indhentes af kommunen. Dette fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

Ifølge § 57, stk. 2, kan kommunen med politiets samtykke bestemme, at der på en privat fællesvej skal foretages ændringer og foranstaltninger som nævnt i stk. 1. Kommunen afholder udgifterne hertil.

Kommunen kan træffe en afgørelse efter privatvejslovens § 57, stk. 2, når almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske eller trafikale hensyn, taler for denne løsning.

#### Forvaltningslovens bestemmelser om partshøring og begrundelse

##### Partshøring

Hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, må myndigheden ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

---

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1324 af 21. november 2018 om færdselsloven.

Pligten til at partshøre gælder dog ikke, hvis det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag. Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, medmindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlige og forsvarlig afgørelse, samt tjene det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ingen bliver pålagt nye byrder, uden at være hørt forinden.

Forvaltningslovens regler om partshøring er garantiforskrifter, der skal sikre, at en myndighed træffer en lovlige og rigtig afgørelse. Manglende partshøring vil derfor som udgangspunkt medføre, at afgørelsen bliver ugyldig.

#### Begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Dette fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 2.

En skønsmæssig afgørelse skal være begrundet i de faktiske forhold, og baggrunden for skønnet skal forklares.

Begrundelsen skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en stillingtagen til en parts relevante indsigelser.

#### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Kommunen henviser i afgørelsen til den private del af K-vej og den private del af S-vej. Ingen af disse veje er private veje. K-vej er en privat fællesvej, jf. privatvejslovens § 10, nr. 3, idet den fungerer som færdselsareal for andre ejendommen end den ejendom, færdselsarealet ligger på, når ejendommene ikke har samme ejer. Vejene er registreret som private fællesveje i det centrale vej- og stiregister. Kommunens anvendelse af terminologien "private del" er derfor uheldig og misvisende.

Private fællesveje skal primært betjene færdsel til ejendommene ved den pågældende vej, men de kan lovligt benyttes af andre og indgår derfor som en del af det almindelige vejnet. Sammen med de offentlige veje indgår de private fællesveje i det almindelige vejnet og er derfor undergivet

offentligretlig regulering gennem privatvejsloven. De offentlige interesser, der knytter sig til de private fællesveje, varetages af kommunen.

#### Ang. partshøring

Vi kan konstatere, at kommunen ikke har partshørt klager, K, E-vej 26. Kommunen har alene partshørt lodsejere med adresse til K-vej.

Det er Vejdirektoratets opfattelse, at ejerne af vejen er parter i sagen. Klager ejer den ejendom, matr.nr. b, hvorpå K-vej blandt andet ligger. Det er vores vurdering, at klager er part i sagen, hvorfor kommunen skulle have haft partshørt denne i forbindelse med sagsbehandlingen.

#### Ang. begrundelse

Vejdirektoratet gør opmærksom på, at når kommunen træffer afgørelse efter privatvejslovens § 57, stk. 2, skal den vurdere, hvilke offentligretlig hensyn, der taler for at indføre de pågældende ændringer og foranstaltninger. Dette fremgår ikke af kommunens afgørelse af 20. november 2018.

Til orientering kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til det trafikale og trafiksikkerhedsmæssige skøn, som kommunen udøver i forbindelse med en afgørelse efter privatvejslovens § 57, stk. 2.

På baggrund af en samlet vurdering finder vi, at afgørelsen lider af væsentlige begrundelses- og partshøringsmangler, og da det ikke kan afvises, at disse mangler har betydning for afgørelsens indhold, ophæves kommunens afgørelse med henblik på, at Nyborg Kommune tager sagen under fornyet behandling.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Nyborg Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>5</sup> og databeskyttelseslovens<sup>6</sup> bestemmelser.

Jura

---

<sup>5</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>6</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>