

Dato	13. december 2018
Sagsbehandler	Bjarne Jess Vennike
Mail	bjv@vd.dk
Telefon	
Dokument	18/16070-9
Side	1/4

### **Klage over afgørelse om istandsættelse af U-vej beliggende i sommerhusområde**

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 3. november 2018. Du har klaget over Halsnæs Kommunes afgørelse af 13. oktober 2018 om istandsættelse af U-vej.

#### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet ophæver udgiftsfordelingen i Halsnæs Kommunes afgørelse. Udgiftsfordelingen hjemvises til fornyet behandling.

#### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af de vejberettigedes brug af vejen. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningskik.

#### **Kommunens afgørelse**

Halsnæs Kommune har konstateret et behov for vedligeholdelse af den private fællesvej U-vej.

Kommunen har besluttet at udføre arbejdet som et samlet arbejde jf. privatvejslovens § 45, stk. 4 jf. § 55, stk. 1.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Kommunen har truffet afgørelse efter privatvejslovens § 45a om, at udgifterne til vedligeholdelsen af fordelingsveje fordeles efter de vejberettigedes brug af vejen.

Kommunen skriver, at der ved fastsættelsen af ejendommenes benyttelsesfaktor er taget udgangspunkt i den registrerede benyttelse af ejendommen.

Kommunen henviser til, at der ikke skal reduceres i bidraget, idet reglen i § 45 a, stk. 1, der benyttes for fordelingsveje i sommerhusområder, når kommunen efter § 45, stk. 4-6, har besluttet at arbejdet skal udføres som samlet arbejde, udelukkende foreskriver, at udgifterne skal fordeles efter de vejberettigedes brug af vejen.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

Du klager over, at der i udgiftsfordelingen ikke er taget højde for, at du har mulighed for at komme til din grund via andre fordelingsveje end U-vej.

### **Sagens oplysninger**

U-vej er en privat fællesvej, som ligger i et sommerhusområde, og den bliver derfor administreret af Halsnæs Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Sagen har været i høring fra 2. februar 2018 – 22. marts 2018.

Kommunen har i bemærkningerne til Vejdirektoratet skrevet, at privatvejslovens § 45, stk. 4-6, ikke har henvisninger til § 51, hvorfor reglen i § 51, stk. 4, om, at ejere har krav på en passende nedsettelse af bidraget, når deres ejendomme grænser til en anden privat fællesvej eller fællessti, hvortil ejeren har vejret, end de veje, der er omfattet af kommunalbestyrelsens afgørelse, ikke gælder for fordelingsveje i sommerhusområde.

### **Hvilke regler gælder?**

#### *Vedligeholdelse af private fællesveje*

Bestemmelserne i privatvejslovens kapitel 9, §§ 44-55, fastlægger først og fremmest, hvem der har pligt til at vedligeholde en privat fællesvej, og kommunens ret til at kræve vejen vedligeholdt eller istandsat og ret til at bestemme, hvem der skal udføre arbejdet eller at fastlægge en udgiftsfordeling for arbejdet.

Hvis en vejberettiget gør gældende, at en privat fællesvej ikke er i en god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang, skal kommunen tage stilling til spørgsmålet. Dette fremgår af privatvejslovens § 45, stk. 1, 1. pkt.

Hvis de vedligeholdelsesforpligtigede ikke opfylder forpligtigelsen efter § 44, bestemmer kommunen, i hvilket omfang og på hvilken måde en privat fællesvej med tilhørende afløb konkret skal istandsættes for at være i en god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang. Dette fremgår af privatvejslovens § 45, stk. 2.

Kommunen kan bestemme, at de enkelte vedligeholdelsesforpligtede skal udføre en nærmere bestemt del af arbejdet som enkeltstående arbejder, jf. § 47, stk. 1<sup>4</sup>, og hvornår arbejdet skal være afsluttet. Dette fremgår af privatvejslovens § 45, stk. 3.

Kommunen kan vælge at lade arbejdet udføre som et samlet arbejde, jf. privatvejslovens § 45, stk. 4.

Inden kommunen træffer endelig afgørelse om istandsættelsen som et samlet arbejde og fordeler udgifterne til det samlede arbejde blandt ejerne af de tilgrænsende ejendomme med vejret, jf. privatvejslovens § 49, stk. 1, skal kommunen enten afholde et vejsyn eller gennemføre en skriftlig procedure. Dette fremgår af privatvejslovens § 48, stk. 1.

På vejsynet eller ved den skriftlige proces kan de vejberettigede fremsætte relevante oplysninger om vejen og dens vejudstyr, og inden kommunen træffer endelig afgørelse om istandsættelsen, har de vejberettigede 3 uger til at fremkomme med bemærkninger til den påtænkte afgørelse. Dette fremgår af privatvejslovens § 48, stk. 3 og 4.

Såfremt kommunen jf. lovens § 45 a, kræver et arbejde udført på en fordelingsvej i et sommerhusområde gennemført som et samlet arbejde, jf. § 45, stk. 4-6, fordeles udgifterne mellem de vejberettigede i forhold til deres brug af vejen.

Ved en fordelingsvej forstås en privat fællesvej, som andre grundejere end de vedligeholdelsesforpligtede, jf. § 44, har vejret til og må benytte for at komme til deres ejendomme. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 38.

Privatvejslovens § 45 a betyder bl.a., at kommunalbestyrelsen efter de i øvrigt gældende regler i § 45 kan bestemme, at et påbudt arbejde skal udføres af den grundejer, der grænser til fordelingsvejen og har vejret til den. Bestemmelsen indebærer ydermere, at den generelle bestemmelse om vedligeholdelsesforpligtede i § 44 også er gældende for grundejere med ejendomme langs med fordelingsveje.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Kommunen henviser i partshøringsbemærkningerne til, at § 51 ikke kan benyttes, da der ikke er henvisning fra reglerne i § 45, stk. 4-6 og idet reglen foreskriver, at bidraget skal fordeles i forhold til de vejberettigedes brug af vejen.

Kommunen har samtidig i afgørelsen af 13. oktober 2018 skrevet på side 2, anden afsnit, at der ved fastsættelsen af ejendommenes benyttelsesfaktor er taget udgangspunkt i den registreredes benyttelse af ejendommen.

Vejdirektoratet bemærker i den forbindelse, at når der træffes afgørelse efter bestemmelsen i privatvejslovens § 45 a, stk. 1, skal udgifterne fordeles i forhold til de vejberettigedes brug af vejen.

---

<sup>4</sup> Bestemmelsen i privatvejslovens § 47 vedrører de tilfælde, hvor kommunen påbyder tilgrænsende ejendomme til en privat fællesvej at udføre enkeltstående arbejder på vejen. Der er dermed ikke tale om et samlet arbejde på vejen efter bestemmelserne i privatvejslovens §§ 48-55.

Kommunen kan således ikke lovligt inddrage en benyttelsesfaktor i afgørelsen, da denne mulighed alene hører under § 51, stk. 1, hvoraf det fremgår, at udgifterne mellem de bidragspligtige grundejere fordeles efter måden, hvorpå ejendommene benyttes eller må forventes at blive benyttet.

Privatvejslovens § 51 kan ikke benyttes ved sager efter lovens § 45 a, da § 45 a foreskriver en bestemt fordeling af udgifter, mens § 51 foreskriver andre fordelingskriterier (end de vejberettigedes brug af vejen), hvor der ikke kan opnås enighed mellem grundejerne om en udgiftsfordeling. I § 45 a situationen findes der kun en måde for vejmyndigheden at fordele udgifter.

Vejdirektoratet er således enig med Halsnæs Kommune i, at § 51, stk. 4 ikke kan benyttes i sagen om udgiftsfordelingen af istandsættelsen af U-vej. Kommunen kan dog ikke lovligt inddrage benyttelsesfaktor i denne sag, da der alene kan fordeles efter de vejberettigedes brug af vejen.

Vejdirektoratet ophæver Halsnæs Kommunes udgiftsfordelingen i afgørelsen af 13. oktober 2018 og hjemviser den til fornyet behandling med henblik på, at udgifterne fordeles mellem de vejberettigede i forhold til deres brug af vejen. Vi skal i den forbindelse bede kommunen om at vurdere, hvorvidt klagers brug af vejen adskiller sig fra andre vejberettigedes.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Halsnæs Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>5</sup> og databeskyttelsesloven<sup>6</sup> bestemmelser.

---

<sup>5</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>6</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>