

Dato	15. januar 2019
Sagsbehandler	Bjarne Jess Vennike
Mail	bjv@vd.dk
Telefon	
Dokument	18/15900-12
Side	1/4

Klage over afgørelse om tilladelse til opsætning af sidemarkiser på ejendommen på S-gade 8

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 31. oktober 2018. Du har på vegne af S, ejer af S-gade 8, klaget over Helsingørs Kommunes afgørelse af 16. juli 2018. Afgørelsen af 16. juli 2018 omhandler M'S opsætning af læhegn.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at din klient, S, ikke er klageberettiget ift. afgørelsen af 16. juli 2018, og vi kan derfor ikke behandle klagen.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om der er behov for færdselsindskrænkninger eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Helsingør Kommune har 16. juli 2018 truffet afgørelse om opsætning af læhegn. M har ved den lejlighed fået tilladelse efter vejlovens § 80, til at opsætte et læhegn på vejarealet. Afgørelsen omhandler læhegnets placering på vejarealet, rengøringen af området og læhegnets udformning.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Helsingør Kommune har den 4. oktober 2018 meddelt din klient aktindsigt i sagen om læskærmen ud for naboejendommen. I sin afgørelse oplyser kommunen om klageadgangen til Vejdirektoratet. Det fremgår af Helsingør Kommunes kvitteringssvar, at kommunen har behandlet denne henvendelse som en anmodning om aktindsigt.

I meddelelse af 4. oktober 2018 besvarer kommunen en række spørgsmål, som din klient S stillede i mail af 25. september 2018.⁴

Klagen til Vejdirektoratet

Efter at have modtaget kommunens mail af 4. oktober 2018, der indeholder en klagevejledning, klager du, på vegne af S over afgørelsen af 6. juli 2018.

Du klager over, at afgørelsen af 16. juli 2018 indeholder tilblivelsesmangler, idet ejerforeningen på adressen og de omkringliggende beboere ikke er blevet hørt forud for afgørelsen.

Sagens oplysninger

S-gade er en kommunevej, der administreres af Helsingør Kommune, jf. vejlovens § 3, stk. 2, jf. § 7.

Hvilke regler gælder?

Vejlovens § 80 om genstande m.v. på vejarealet

Det offentlige vejareal kan med vejmyndighedens tilladelse anvendes til varig eller midlertidig anbringelse af affald, automater, boder, containere, hegn, materialer, materiel, løsøre, genstande, reklamer, skilte, skure, skurvogne, boder og lignende. Det fremgår af vejlovens § 80, stk. 1.

Opremsningen af genstande er ikke udtømmende.

Bestemmelsen er udtryk for en anerkendelse af vejmyndighedernes ejendomsret til vejarealet. Bestemmelsen skal først og fremmest sikre, at den offentlige vejs arealer anvendes til de formål, hvortil der er erhvervet, det vil sige til trafikale og andre alment anerkendte formål.

Vejmyndigheden kan ved siden af de vejtekniske og trafikale hensyn varetage æstetiske, byarkitektoniske hensyn, blot disse ikke udgør en uforholdsmæssig økonomisk byrde for ansøgerne, og vilkåret står i et rimeligt forhold til de beskyttelsesinteresser, som vejmyndigheden ønsker at varetage det pågældende sted. Endvidere skal vejmyndigheden tage hensyn til naboerne til vejen.

Klageberettiget

Vejdirektoratet behandler rettidigt modtagne klager over kommunalbestyrelsens afgørelser truffet i henhold til vejloven eller regler udstedt i henhold til loven. Det fremgår af § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelsen om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Klageadgangen forudsætter dog, at klagen kommer fra en person, der er klageberettiget.

⁴ Denne mail er ikke fremsendt til Vejdirektoratet.

Vejloven og forvaltningsloven⁵ indeholder ikke regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Vejdirektoratet, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Heraf følger, at den pågældende skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald.

Væsentlig interesse indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet. Det betyder bl.a., at en blot moralsk eller følelsesmæssig interesse i sagens udfald ikke er tilstrækkelig.

Interessen skal også være individuel. Det betyder, at afgørelsen skal være mere indgribende over for den, der vil klage, end i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer normalt ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Hvis en afgørelse retter sig mod alle og enhver, vil ingen enkelt person være klageberettiget. Der kan dog være særlige omstændigheder, der gør, at afgørelsen er mere indgribende for den enkelte end en større kreds af berørte personer.

Jeres partshøringsbemærkninger

I har ved brev af 14. januar 2019 sendt bemærkninger til Vejdirektoratets udkast til afgørelse.

I fastholder, at jeres klient har partsstatus og bemærker, at læhegnet i væsentlig grad hindrer flowet til jeres klients kiosk. I skriver, at det omhandlede læhegn afskærer det naturlige flow af fodgængere/potentielle kunder, hvorved jeres klients butikslokale påvirkes endog særdeles betydeligt, idet læhegnet hindrer naturlig passage ned til butikken.

I bemærker derudover, at kommunens afgørelse om aktindsigt i sagen til jeres klient og Vestre Landsrets dom U2008.1359V, understøtter argumentationen om, at jeres klient har partsstatus.

Vejdirektoratets bemærkninger til jeres partshøringsbemærkninger

Adgangen til kiosken

Det er ikke Vejdirektoratets opfattelse, at jeres klients kiosk afskæres, hverken fysisk eller i adgangsforholdene på en sådanne måde, at det kan medføre partsstatus i sagen. Det indhegnede udeserveringsområde adskiller sig ikke fra andre normale opsætninger udenfor butikker og din klients ejendom påvirkes ikke i en sådanne grad, at hun har en væsentlig interesse i sagens udfald.

Aktindsigt

Kommunens eventuelle afgørelse om aktindsigt har ikke betydning for Vejdirektoratets vurdering af partsstatus i denne sag.

Vestre Landsrets dom U2008.1359V

Vejdirektoratet finder ikke, at de to sager er direkte sammenlignelige.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Det er Vejdirektoratets opfattelse, at I ønsker at klage over Helsingør Kommunes afgørelse af 16. juli 2018 om tilladelse til opsætning af læhegn/sidemarkise.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Vejdirektoratet noterer, at kommunen er blevet gjort opmærksom på nogle overtrædelser af tilladelsen, herunder at logoet ikke overholder vilkåret i tilladelsen, samt at kommunen har påtalt dette overfor M.

Tilladelsen af 16. juli 2018 omhandler alene placeringen af læhegnet på vejarealet, og det er kommunen, som ejer af arealet, der kan give tilladelse til den særlige råden over vejarealet. Tilladelsen omhandler placering af genstande på vejarealet efter vejlovens § 80, og da S-gade er en kommunevej, er det kommunens prærogativ at tage stilling til, hvorvidt der må opsættes genstande på arealet inden for rammerne af bestemmelsen.

Selvom Vejdirektoratet anerkender, at din klient som nabo til M er mere berørt af Helsingør Kommunes afgørelse end andre borgere på vejen i almindelighed, har vi ikke grundlag for at antage, at din klient er så intensivt og anderledes berørt af afgørelsen om opsætning af læhegn/sidemarkise på offentlig vej, at hun er berettiget til at klage over afgørelsen.

Eventuel opsætning af læhegnet på ejendommen vil ikke konstituere en overtrædelse af kommunens tilladelse. Hverken Helsingør Kommune eller Vejdirektoratet kan tage stilling til, hvor vidt det er i strid med ejerforeningens vedtægter, at M udnytter tilladelsen til at råde over en del af den offentlige vejs areal ud for ejerforeningens ejendom.

Det er på denne baggrund Vejdirektoratets vurdering, at din klient ikke er klageberettiget, og vi kan derfor ikke behandle klagen.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Helsingør Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁶ og databeskyttelsesloven⁷ bestemmelser.

⁶ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁷ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>