

Dato	21. november 2018
Sagsbehandler	Bjarne Jess Vennike
Mail	bjv@vd.dk
Telefon	
Dokument	18/14677-9
Side	1/4

Klage over tilladelse til at etablere ny adgang fra ejendommen K-vej 23

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 3. oktober 2018. Du har klaget over Roskilde Kommunes afgørelse af 2. oktober 2018 om tilladelse til at etablere ny adgang fra ejendommen K-vej 23 til kommunevejen K-vej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Roskilde Kommunes afgørelse.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om der er behov for færdselsindskrænkninger eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Ved mail af 2. oktober 2018 gav Roskilde Kommune en tilladelse til at etablere en ny adgang til K-vej fra jeres ejendom. Tilladelsen blev givet med en række vilkår, herunder at arbejdet på vejen skal udføres af kommunen på jeres regning.

Arbejdet, der skal udføres, er blandt andet genplantning af et træ, der står i vejen for den ansøgte adgang.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Kommunen har truffet afgørelsen med hjemmel i vejlovens § 49, stk. 1 og 2.

Klagen til Vejdirektoratet

I klager over et vilkår i tilladelsen. Vilkåret i klager over er,

”Alt arbejde på vejarealet udføres af Roskilde Kommune for ansøgers regning. Dette inkluderer optagning af træet og genplantning. Træet skal genplantes af hensyn til trafiksikkerheden og vejens æstetiske udformning.”

I mener, at kravet om genplantning er et usagligt vilkår og henviser samtidig til, at kommunen ikke har henvist til den hjemmel, der giver dem mulighed for at stille vilkår.

I henviser derudover til, at afgørelsen er truffet med hjemmel i vejlovens § 49, stk. 5.

Slutteligt anfører I, at I forventer fristen for udnyttelsen af tilladelsen suspenderes under klagesagen.

Sagens oplysninger

K-vej er en kommunevej, der administreres af Roskilde Kommune, jf. vejlovens § 3, stk. 2, jf. § 7.

Ansøgning om tilladelse til at flytte jeres adgang blev sendt til kommunen ved mail af 22. april 2018.

I har været i en længere dialog med kommunen vedrørende træerne på vejarealet ud for jeres ejendom.

Hvilke regler gælder?

En adgang er en vejtilslutning eller en fysisk etableret adgang fra en ejendom til en vej eller sti til brug for gående, ridende eller kørende færdsel, jf. vejlovens § 3, nr. 6.

Nye adgange og udvidelse af eksisterende adgange til offentlige veje og stier må ikke etableres uden vejmyndighedens⁴ tilladelse. Det fremgår af vejlovens § 49, stk. 1.

Hvis vejmyndigheden skønner det påkrævet af vejtekniske eller færdselsmæssige grunde, kan den som betingelse for tilladelse efter stk. 1 stille krav til placering, udformning og benyttelse af adgangen efter § 49, stk. 4.

Kommunen kan som betingelse for en sådan tilladelse også kræve, at den offentlige vej ombygges med midterrabat, kanalisering, lyssignal og lignende, ”når det på grund af en adgang efter stk. 1 skønnes trafikalt nødvendigt”.

Kommunalbestyrelsen kan kræve, at udgifterne til foranstaltninger efter stk. 5 helt eller delvist betales af en anden vejmyndighed, når en offentlig vej eller offentlig sti tilsluttes den offentlige

⁴ Jf. § 3, nr. 1

vej. Kommunen kan kræve, at den, der får tilladelsen "i særlige tilfælde" helt eller delvis skal betale udgifterne ved disse foranstaltninger, når der gives tilladelse til etablering fra en privat ejendom eller fra en privat fællesvej til en offentlig vej, og disse udgifter står i et rimeligt forhold til de fordele, som ansøgeren opnår ved tilladelsen. Det fremgår af vejlovens § 49, stk. 6.

I forbindelse med en tilladelse efter vejlovens § 49, stk. 1, skal kommunen navnlig varetage vejtekniske og trafikale hensyn på kommunevejen. Kommunen skal endvidere foretage en konkret afvejning mellem disse almene, offentligretlige hensyn og facadeejerens oftest berettigede forventning om at kunne udnytte naboskabet til den offentlige vej.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Vilkåret

Kommunen har mulighed for at knytte saglige vilkår til en tilladelse. Det fremgår af vejlovens § 49, stk. 4 og 5.

Det fremgår af de særlige bemærkninger⁵ til § 49, stk. 5, at eksemplerne ikke er udtømmende. Vejmyndigheden kan således under henvisning til trafikale eller vejtekniske forhold fastsætte vilkår om, at den offentlige vej skal indrettes på en bestemt måde, før en adgangstilladelse kan udnyttes.

Vejdirektoratet vurderer, at kommunens vurdering af træets trafiksikkerhedsmæssige funktion ligger inde for deres lovlige skøn som vejmyndighed. Derudover er træet en del af vejens udstyr og kommunens ejendom – kommunen kan sagligt stille vilkår om, at en del af deres nedlagte vejudstyr skal genopstilles.

Som sagen er oplyst, har Vejdirektoratet ikke grundlag for at antage, at vilkåret om, at modtageren af en tilladelse til at flytte sin adgang til offentlig vej skal afholde de dermed afledte udgifter, står i et misforhold til de fordele, som grundejeren må antages at opnå.

Kommunen må godt, som en sekundær begrundelse, lægge vægt på det æstetiske i træernes placering. Det følger af vejlovens formålsbestemmelse i § 1.

Korrekt hjemmel

I har i klagen anført, at tilladelsen er givet med hjemmel i vejlovens § 49, stk. 5.

Vejdirektoratet bemærker, at tilladelsen er givet med hjemmel i vejlovens § 49, stk. 1 og 2, jf. tilladelsen sendt den 2. oktober 2018.

Træets gener

Hvorvidt træet skal stå på vejarealet, og hvorvidt det er til gene for jer som naboer til vejen, kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til. Kommunen kan lovligt foretage beplantning på vejarealet som en del af deres faktiske forvaltningsvirksomhed. Hvorvidt denne beplantning generer jer i sådan en grad, at det overskrider den naboretlige tålegrænse, er et spørgsmål for domstolene.

⁵ <http://www.ft.dk/samling/20141/lovforslag/l20/index.htm>

Udskyldelse af fristen for udnyttelse af tilladelsen

En klage over en afgørelse fritager ikke klageren for at efterkomme denne. Klagemyndigheden kan dog tillægge klagen opsættende virkning. Det fremgår af vejlovens § 132, stk. 4.

Den konkrete afgørelse af, om en klage bør tillægges opsættende virkning, afhænger af en afvejning af det offentlige interesse i, at gennemførelsen af afgørelsen ikke udsættes, over for arten og omfanget af den skade, den pågældende kan blive påført. Det kan også tillægges betydning, om der efter en foreløbig vurdering er et rimeligt grundlag for påstanden om ugyldighed.

I den konkrete sag finder Vejdirektoratet ikke anledning til at tillægge klagen opsættende virkning, da vi ikke umiddelbart finder, at kommunens afgørelse er ugyldig, ligesom vi ikke finder, at der sker uoprettelig skade ved ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da det alene omhandler en mindre forkortelse af jeres beslutningsperiode for, om I vil udnytte tilladelsen.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Roskilde Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁶ og databeskyttelsesloven⁷ bestemmelser.

⁶ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁷ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>