

Dato	20. november 2018
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	18/13718-4
Side	1/7

## Klage over Hjørring Kommunes afvisning af at holde vejsyn

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 18. september 2018, hvor du på vegne af din klient P, L-vej 600, klager over Hjørring Kommunes afgørelse af 5. september 2018, hvor de afviser anmodning om et vejsyn.

Vejdirektoratet sendte den 26. oktober 2018 et udkast til afgørelse, hvortil vi har modtaget dine bemærkninger den 9. november. Bemærkningerne er indarbejdet i afgørelsen. Vejdirektoratet opretholder vores udkast og træffer nedenstående afgørelse:

### Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet opretholder Hjørring Kommunes afgørelse.

### Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om en privat fællesvej er i god og forsvarlig stand. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

### **Kommunens afgørelse**

Hjørring Kommune vurderer, at vejen er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang og træffer derfor beslutning om at afvise anmodning om vejsyn.

Hjørring Kommune har besigtiget vejen og opmålt kørebanen til en varierende bredde mellem 2,8 og 3,3 meter. Kommunen vurderer vejen til at være fint velegnet til kørsel med traktor med den nuværende bredde, idet der ikke er tale om kørsel i forbindelse med et stort landbrug, maskinstation eller lign. Ejendommen er registreret som en beboelses- og forretningsejendom.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

Du klager på vegne af P, over kommunens afgørelse og skriver bl.a.;

- Der er tale om en erhvervsvej, hvorfra der drives malerforretning.
- L-vej er eneste adgang til ejendommen.
- Kørebredden er angivet til 3,77 meter på kortbilag til købsaftalen.
- Der er foretaget vejudlæg og tildelt vejret i forlængelse af den oprindelige grusvej op til en bagvedliggende ejendom ved ejendommens erhvervelse.
- Der er uoverensstemmelser om vejens vedligeholdelse herunder snerydning.
- Vej ejer accepterer ikke, at vejen får en anden bredde, og har visse steder opsat jernpæle der reducerer bredden til ca. 2 meter. Erhvervskøretøjer kan ikke komme til ejendommen.
- Hjørring Kommunes opmåling er ikke korrekt.
- Vejen er ikke indrettet teknisk forsvarligt, endsige i forsvarlig stand, således at din klient uden begrænsninger kan udøve et lovligt erhverv fra ejendommen.
- Kommunen har ikke oplyst sagen tilstrækkelig, idet de ikke har søgt oplysninger om, hvilken færdsel, der konkret er nødvendig for din klient.
- Kommunen skal tilpligtes til at holde vejsyn.
- Afgørelsen indeholder ikke henvisning til retsregler, hvilket skal medføre ugyldighed, subsidiært hjemvisning.
- Afgørelsen indeholder ikke de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudvælgelsen.

### **Sagens oplysninger**

L-vej er privat fællesvej beliggende på matr.nr. g og a. Der er optaget et 3,77 m bredt vejudlæg på matr.nr. g. Vejen er beliggende i landzone og administreres derfor efter reglerne i privatvejslovens afsnit II, jf. § 4, om private fællesveje på landet.

Der er adgang fra den offentlige vej L-vej til ejendommen L-vej 600 beliggende på matr.nr. h, jf. luftfotos. Adgang til erhvervsbygning beliggende på ejendommens nordlige del sker ad den private fællesvej. Denne del af ejendommen, ca. 2151 m<sup>2</sup> blev i 2006 arealoverført til matr. nr. h fra vejers anden ejendom.

Hjørring Kommune oplyser, at vejen er besigtiget og opmålt den 24. maj 2018 og havde en varierende bredde mellem 2,8 og 3,3 meter.<sup>4</sup> I høringsbrevet skriver kommunen, at det smalleste sted er ved vejens begyndelse mellem L-vej 606 og 610 pga. disses skel og bygninger. Kommunen kunne ikke på daværende tidspunkt konstatere, at der var opsat pæle på vejen. På baggrund af

---

<sup>4</sup> Kommunen har fremsendt billedmateriale af opmålingen.

fremsendte fotos fra klager, vurderer kommunen, at pælerækken stemmer godt overens med vej-udlægget, så det næppe har konsekvens for færdslen på vejen, jf. skitse med kørekurver. Kommunen har oplyst, at de har taget udgangspunkt i klagers oplyste færdselsbehov (traktor, person-, lastbil), og at klager ad flere omgange har haft mulighed for at beskrive, hvilken færdsel, der konkret er nødvendig. Kommunen har vurderet, at vejen er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslen.

### **Hvilke regler gælder?**

#### Vedligeholdelse af private fællesveje på landet

Et vejsyn er en besigtigelse af en privat fællesvej eller privat fællessti med henblik på at få fastlagt behovet for istandsættelse og eventuel fremtidig vedligeholdelse af den pågældende vej eller sti og fordelingen af arbejdet eller udgifterne hertil. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 16.

Det er de vejberettigede, der er ansvarlige for, at vejen er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang. Det fremgår af privatvejslovens § 13.

Ifølge § 14, stk. 1, kan en vejberettiget anmode kommunen om at tage stilling til, om en vej er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang eller til udgiftsfordelingen vedrørende den af kommunen fastsatte fremtidige vedligeholdelse. Kommunen kan også af egen drift tage stilling til spørgsmålet. Kommunalbestyrelsen kan pålægge den, der efter stk. 1, har anmodet kommunen om at tage stilling til vejens vedligeholdelsesstand, eller om at fastsætte en ny udgiftsfordeling vedrørende vejens fremtidige vedligeholdelse, at afholde kommunens dokumenterede administrative udgifter, når dette efter kommunalbestyrelsens skøn er rimeligt. Det står i stk. 3.

Kommunen kan bestemme, at en privat fællesvej skal vedligeholdes, så den er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang og samtidig træffe bestemmelse om den fremtidige vedligeholdelse af vejen. Det står i privatvejslovens § 15, stk. 1. Kommunen fordeler arbejderne og udgifterne til arbejderne i forhold til de vejberettigedes brug af vejen, jf. § 15, stk. 4.

Kommunen kan pålægge de vedligeholdelsesforpligtede grundejere konkrete vedligeholdelsesarbejder i forhold til deres brug af vejen. Det står i § 16, stk. 1. Hvis et pålagt vedligeholdelsesarbejde ikke udføres inden for den fastsatte frist, kan kommunen lade arbejdet udføre for de vedligeholdelsesforpligtedes regning, hvilket fremgår af § 16, stk. 2.

I udgifterne indgår både dokumenterede anlægsudgifter og dokumenterede administrative udgifter for kommunen, jf. privatvejslovens § 17.

#### Vejudlæg og vejret

Et vejudlæg er en reservation af et bestemt areal til fremtidig anvendelse som privat fællesvej. Det står i privatvejslovens § 10, nr. 7. Vejudlæg og tildeling af vejrettigheder foretages af ejerne af de ejendomme, som vejen skal ligge på. Det fremgår af lovens § 11. En vejret er den ret, som den til enhver tid værende ejer af en ejendom har over en privat fællesvej, der tjener som færdselsareal for ejendommen, jf. lovens § 10, nr. 5.

## Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

### *Ad. vejsyn*

Privatvejsloven indeholder ikke regler om, at kommunen som vejmyndighed har pligt til at afholde et vejsyn. Vejdirektoratet kan ikke pålægge Hjørring Kommune at afholde et vejsyn.

I bemærkningerne af 9. november 2018 henviser du til forarbejderne til privatvejsloven af 21. december 2010<sup>5</sup> og forarbejderne til gældende vejlov,<sup>6</sup> der ændrede i privatvejsloven. Du konkluderer, at lovgiver med ændringerne i privatvejsloven ikke har tilsigtet en ændring af den oprindelige pligt for kommunen til at afholde vejsyn men derimod fastholdt denne retsstilling. Vejdirektoratet er ikke enig i denne fortolkning.

Det fremgår af lovbemærkningerne<sup>7</sup>, at bestemmelserne om vedligeholdelse af private fællesveje på landet, lovens kap. 6, erstatte den gældende privatvejslovs kap. 6 §§ 13-22, og at § 15 erstatte §§ 15-18 om kommunens kompetence til at træffe afgørelse om en privat fællesvejs stand. Dagældende privatvejslovs § 17, om kommunens pligt til at afholde vejsyn efter anmodning af en vejberettiget, er således ikke videreført i nuværende lov. Vejsyn er ikke nævnt i privatvejslovens kap. 6 om vedligeholdelse af private fællesveje på landet.

Endelig fremgår det af bemærkningerne til § 15, stk. 3 (udførelse af vedligeholdelsen som et samlet arbejde), at kommunen frit bestemmer den undersøgelsesmetode – typisk vej møde, vejsyn eller skriftlig høring – der er mest hensigtsmæssig med henblik på at oplyse sagen i et sådant omfang, at der kan træffes en lovlig og forsvarlig afgørelse.

### *Ad. vejens tilstand*

Som nævnt har kommunen pligt til, efter anmodning fra en vejberettiget, at tage stilling til, om vejen er i god og forsvarlig stand, jf. privatvejslovens § 14, stk. 1. Vurderingen af om vejen er i god og forsvarlig stand, ligger indenfor kommunens lovpligtige skøn, hvorfor Vejdirektoratet ikke kan tage stilling til selve vurderingen af vejens tilstand.

Hjørring Kommune henviser i afgørelsen til kommunens udkast af 26. juni 2018, hvor det bl.a. fremgår, at kommunen konstaterer, at vejen fremstår fin med jævn kørefast grusbelaegning med tilhørende slåede rabatter. Vejdirektoratet kan desuden konstatere, at kommunen har begrundet afgørelsen, herunder henvist til kørebanens bredde og ejendommens status som erhvervs- og boligejendom. Hjørring Kommune har efter vores opfattelse beskrevet hensyn og de faktiske omstændigheder i dels udkast til afgørelse og i selve afgørelsen. Vi har ikke grundlag for at antage, at kommunen, med afgørelsen af at vejen er i god og forsvarlig stand, har varetaget usaglige hensyn.

Vi har noteret, at kommunen henviser til krav om 4,5 meter frihøjde samt beskæring i passende bredde, og at de har været i kontakt med vejejer om dette. Der er ikke regler i privatvejsloven, der regulerer beplantning på, over eller ved private fællesveje på landet. Hvis beplantning konkret er til

<sup>5</sup> Lov nr. 1537 af 21. december 2010 om private fællesveje

<sup>6</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>7</sup> <http://www.ft.dk/samling/20141/lovforslag/l20/index.htm>

gene for færdslen på vejen, hører dette under spørgsmålet, om vejen er i god og forsvarlig stand i forhold til færdsdens art og omfang, jf. §§ 14-16. Vi må forstå kommunens afgørelse således, at der ikke er givet påbud, men at der er tale om en indledende dialog om beplantning, således at denne ikke medfører, at vejen ikke længere vil være i god og forsvarlig stand.

*Ad. forvaltningsretlige mangler, herunder sagsbehandlingsfejl*

I visse tilfælde kan der ske reparation af den oprindelige sags forvaltningsretlige mangler under klagemyndighedens behandling af klagesagen. Reparation af sådanne mangler forudsætter dog, at klagemyndigheden lovligt kan tage stilling til de indsigelser, som fremkommer under klagesagen i samme omfang som den instans, der har begået fejlene. Idet Vejdirektoratet har kompetence til at tage stilling til retlige spørgsmål, kan Vejdirektoratet i forbindelse med behandling af klager reparere begrundelsesmangler, fx manglende hjemmelshenvisning.

Kommunen har under klagesagen oplyst, at afgørelsen er truffet med hjemmel i privatvejslovens § 14, stk. 1. Vejdirektoratet kan konstatere, at manglen er blevet repareret under klagesagen, og at den ikke har haft betydning for afgørelsens indhold.

Efter det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip påhviler det den kompetente myndighed at oplyse og undersøge en sag så langt, som det er nødvendigt for at træffe en forsvarlig og lovlig afgørelse. Hvis en sag ikke er tilstrækkeligt undersøgt og oplyst, bliver afgørelsen som hovedregel ugyldig. Der kan ikke opstilles nogen almindelig regel om, hvilke oplysninger og undersøgelser, der er nødvendige for at træffe afgørelse i en sag. Oplysningen af de faktiske omstændigheder styres i første række af det retsgrundlag, som afgørelsen søges truffet efter.

Til vurdering af om en vej er i god og forsvarlig stand, kan kommunen fx vælge at afholde et vejsyn eller foretage en besigtigelse m.v., jf. ovennævnte bemærkninger til § 15, stk. 3. Hjørring Kommune har valgt at foretage en besigtigelse af vejen. Vi har ikke grundlag for at kritisere kommunens valg af metode til at oplyse sagens faktiske omstændigheder eller grundlag for at antage, at kommunen ikke har opfyldt sin undersøgelsesforpligtelse i forbindelse med sin vurdering af, om vejen er i god og forsvarlig stand. Vi bemærker desuden, at kommunen tilbyder at følge op på den pælerække, som vi forstår er opsat efter kommunens besigtigelse i maj.

I bemærkningerne af 9. november skriver du til, at kommunen har skønnet og besluttet, at der ikke skulle foretages et vejsyn. Du henviser til, at afgørelsen er behæftet med en forvaltningsretlig mangel, fordi kommunen ikke har angivet de konkrete hovedhensyn, der har været bestemmende for skønnet, hvilket er en væsentlig sagsbehandlingsfejl, der skal medføre ugyldighed.

Som nævnt kan kommune frit vælge metode til at få klarhed over sagens faktiske omstændigheder. Valg af undersøgelsesmetode er efter vores opfattelse ikke en forvaltningsretlig afgørelse, hvorfor hovedhensyn ikke skal angives.

*Ad. notatpligt*

I bemærkningerne skriver du, at kommunen ikke har overholdt notatpligten jf. offentlighedslovens § 13. Notatpligten vedrører bl.a. gjorte iagttagelser, resultat af målinger og andre undersøgelser. Hensynet er bl.a., at afgørelsen træffes på et korrekt grundlag. Pligten til at notere oplysninger om

en sags faktum er ikke en garantiforeskrift, og en tilsidesættelse kan ikke i sig selv begrunde ugyldighed.<sup>8</sup>

Hjørring Kommune har samlet i alt 28 billeder af vejen i en pdf med overskriften "besigtigelse den 24. maj 2018". Kommunen har den 16. november 2018 oplyst, at de ikke har foretaget yderligere notater i forbindelse med besigtigelsen, da anmodningen gik på vejens bredde og vedligeholdelse, hvilket fremgår ganske sigende af billeddokumentationen. Kommunen oplyser desuden, at der ikke er observationer, der krævede nærmere beskrivelse/præcisering, netop fordi vejen fremstår rigtig pæn.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at det forhold, at kommunen ikke har nedskrevet, hvad der umiddelbart kan konstateres på billederne, ikke kan udgøre tilsidesættelse af notatpligten, som kan begrunde ugyldighed.

Vejdirektoratet opretholder derfor Hjørring Kommunes afgørelse.

#### *Ad. indholdet af vejretten*

En vejret stiftes typisk ved en privat aftale mellem ejerne af de berørte ejendomme. Dokumentation for vejret kan foreligge som en tinglyst servitut på den tjenende (vejejerens) ejendom, ved vejejerens anerkendelse af vejretten, eller være fastslået i en dom. Om en grundejer har vejret og indholdet af denne, er et spørgsmål om fortolkning af aftalen. Hverken Vejdirektoratet eller kommunen kan tage stilling til indholdet af vejretten eller til fortolkningen af vejrets aftalen. Det er et privatretligt anliggende mellem vejejer og den vejberettigede, der i tilfælde af uenighed mellem parterne hører under domstolene. En sådan uenighed kan fx være om typen af vejberettiget færdsel.

Vejdirektoratet kan oplyse, at private fællesveje på landet ikke er åbne for almindelig, motoriseret færdsel, men tjener principielt kun som vejareal for ejerne af de ejendomme, der har vejret. Der er således ikke fri ret til at benytte private fællesveje på landet, i modsætning til private fællesveje i byzone. Den vejret, som ejendommen har, gælder dog også besøgende til ejendommen.

#### *Ad. vejens bredde*

Spørgsmålet om bredden af en privat fællesvej på landet er ikke reguleret i privatvejsloven. Det er som udgangspunkt et privatretligt spørgsmål, som hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan tage stilling til. Er vejejer og vejberettigede uenige om vejbredden, skal spørgsmålet afklares af domstolene. Kommunen har således ikke kompetence til at træffe afgørelse om, hvor bred en privat fællesvej på landet skal være.

Der er ikke noget til hinder for, at en privat fællesvej tages i brug i en mindre bredde, end den er udlagt. Udlægget angiver den maksimale bredde, som vejejer har accepteret, at vejen kan have. Kørebanelen udgør en del af det ibrugtagne vejareal, men er ikke at sidestille med bredden af vejudlægget.

Vejdirektoratet kan oplyse, at hvis kommunen træffer afgørelse om vedligeholdelse af en privat fællesvej på landet, vil kommunen skulle tage udgangspunkt i den udlægsbredde, der er anerkendt af

---

<sup>8</sup> Niels Fenger (Red.), Forvaltningsret, Jurist- og økonomforbundet 2018 (s. 545)

vejejer eller fastslået i en dom. Hvis der er uenighed om vejbredden, skal kommunen tage udgangspunkt i de faktiske forhold i marken, det vil sige den bredde, som vejen er taget i brug i. Kommunen kan eventuelt supplere disse oplysninger med andre oplysninger, f.eks. fra matrikelkortet.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Hjørring Kommune.

### **Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>9</sup> og databeskyttelseslovens<sup>10</sup> bestemmelser.

---

<sup>9</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016

<sup>10</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>