

Dato	26. oktober 2018
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	18/13207-6
Side	1/4

Klage over afslag på etablering af overkørsel til privat fællesvej

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 11. september 2018. Du har klaget over Esbjerg Kommunes afgørelse af 5. september 2018, hvor kommunen giver afslag på ønsket etablering af overkørsel til privat fællesvej.

Vi sendte den 9. oktober 2018 et udkast til afgørelse, og vi har modtaget dine bemærkninger af 10. og 11. oktober 2018. Bemærkningerne samt Kolding Kommunes svar er indarbejdet i afgørelsen.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Esbjerg Kommunes afgørelse.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om en adgang er trafikal og sikkerhedsmæssig uhensigtsmæssig. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Esbjerg Kommune meddeler afslag på ansøgning om at etablere en overkørsel fra ejendommen M-parken 12 til den private fællesvej (hævet flade). Overkørslen skal i stedet etableres som en lige

¹Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

overkørsel og tilsluttes den private fællesvej umiddelbart øst for ejendommen. Ved den ønskede løsning tilsluttes overkørslen direkte ud i en hævet flade, hvor der desuden er cykelforbindelse øst og vest for. Af trafikikkerhedsmæssige grunde kan det ansøgte ikke tillades.

Klagen til Vejdirektoratet

Du ønsker at etablere en overkørsel (adgang) til fællesarealet for at skabe den korteste mulige overkørsel samt højne trafikikkerheden. Du skriver bl.a.:

- Ved løsningen vil I ikke nærme jer cykelstiens tilgange som ellers.
- Der er altid frit udsyn til cyklister og legende børn.
- Hensigten med vejen fremgår af lokalplanen. Der virker som om, man har lavet lokalplanen væsentlig om.
- Der er ikke informeret om hævet flade til grundejerne.
- I tinglyst deklARATION fremgår det, at grundejer skal betale for overkørslen, og du finder det urimeligt, at I ikke må lægge den til korteste afstand, når lokalplanen er ændret til en lagt længere overkørsel for jer.

Sagens oplysninger

M-parken er privat fællesvej i by og administreret efter reglerne i privatvejslovens afsnit III. Området er reguleret ved lokalplan 05-010-0005.

Syd for M-parken 12 etableres et "torv" i belægningssten i et højere niveau end de tilsluttede veje. Øst for ejendommen er den private fællesvej M-parken.

Esbjerg Kommune oplyser, at vejforhold er ændret, siden lokalplanen blev vedtaget, **da virkeligheden ikke var forenelig med lokalplanen**. Ændringerne er tinglyst på ejendommen, jf. den fremsendte deklARATION, i forbindelse med udstykning af etape 1 af M-parken i 2017, så fremtidige grundejere var bekendt hermed. Kommunen ønsker ikke en adgang direkte ud i en hævet flade, da det ikke er trafikikkerhedsmæssigt forsvarligt og imod lokalplanens intentioner. Der er planlagt en øst-vest gående stiforbindelse syd for ejendommen. Stiforbindelsen krydser den private fællesvej, men de bløde trafikanter vil her forvente biltrafik, hvilket det ifølge kommunens vurdering ikke vil være tilfældet ved en adgang fra M-parken 12 ud til det hævede areal.

Du oplyser, at der ved M-parken 16, der er omfattet af samme lokalplan, er lagt overkørsel til hævet flade og fællesareal. Du mener, at intentionen fra lokalplanen er et fællesareal, der strakte sig hele vejen ned langs grundene, og I derfor også ville køre ud til fællesareal oprindeligt, hvorfor kommunens begrundelse ikke er saglig.

Hvilke regler gælder?

En overkørsel er en adgang til en privat fællesvej for kørende færdsel fra en tilgrænsende ejendom eller anden privat fællesvej. Dette fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 11.

Nye adgange eller udvidelse af eksisterende adgange fra tilgrænsende ejendomme eller fra andre private fællesveje og private fællesstier til en privat fællesvej må ikke etableres uden kommunalbestyrelsens godkendelse. Det fremgår af privatvejsloven § 62, stk. 1. Ifølge stk. 3 kan kommunalbestyrelsen som betingelse for godkendelse efter stk. 1 stille krav med hensyn til den nærmere

placering, udformning og anvendelse af de adgange, der er nævnt i stk. 1, hvis det skønnes påkrævet af vejtekniske eller færdselsmæssige grunde.

Ved afgørelsen af, hvorvidt en sådan godkendelse konkret kan gives, skal kommunen vurdere, om almene offentligretlige hensyn, først og fremmest trafikale og vejtekniske hensyn, taler imod det ansøgte. Kommunen kan meddele af på ansøgningen med henvisning til sådanne offentligretlige grunde/hensyn.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Det er kommunen, der vurderer, om den kan give tilladelse til en konkret adgang efter privatvejslovens § 62, stk. 1. Hvis kommunen vurderer, at en adgang ikke er forenelig med hensynet til trafikken og således konkret taler imod en tilladelse, kan kommunen meddele afslag på ansøgningen. Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til kommunens vurdering, da det ligger indenfor det skøn, som kommunen lovligt kan foretage.

Vejdirektoratet finder, at Esbjerg Kommune har givet afslag på etablering af den ønskede adgang på baggrund af en konkret vurdering af de trafikikkerhedsmæssige forhold. Kommunen har lagt vægt på trafikikkerheden og hensynet til brugerne af den kommende sti. Afslaget er således konkret begrundet i de trafikikkerhedsmæssige forhold. Vejdirektoratet har ikke grundlag for at antage, at kommunen med afgørelsen har varetaget usaglige hensyn.

Lokalplan i forhold vejlovgivningen

Privatvejslovens regler om adgange til privat fællesvej er lex specialis og kan ikke fraviges ved vedtagelse af en lokalplan.

Usaglig forskelsbehandling

Du henviser til, at der er adgang til hævet overflade ved Mt-parken, et nærliggende og tilsvarende område, hvilket Vejdirektoratet forstår som en henvisning til usaglig forskelsbehandling.

Ifølge det forvaltningsretlige lighedsprincip skal forvaltningen i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende. Der skal være ensartethed i vægtningen af de saglige hensyn, og enhver forskelsbehandling skal begrundes sagligt.

Esbjerg Kommune har oplyst, at der ved Mt-parken ikke var andre muligheder end udkørsel til den hævede flade pga. husets indretning. Dette kan undgås ved M-parken 12, da der her er mulighed for udkørsel til vej fremfor hævet flade/torv. Kommunen har således konkret begrundet, hvorfor der er forskel mellem adgangstilladelsen fra M-parken 12 og Mt-parken 16. Vi mener ikke, at der er grundlag for at antage, at Esbjerg Kommune i forbindelse med afslaget har varetaget usaglige hensyn eller har baseret sine vurderinger af de trafikale forhold på et forkert eller urigtigt grundlag.

Vi opretholder derfor Esbjerg Kommunes afslag.

Deklaration

Vejdirektoratet kan konstatere, at deklarationen udlægger færdsels- og opholdsarealer, herunder henviser til overkørsler fra de enkelte ejendomme til "de viste kørebaner", og at kørebanen er markeret på deklarationens rids. Den øst-vestgående stiforbindelse er ikke markeret som kørebane på ridset. Der er tale om en privatretlig deklaration tinglyst i forbindelse med udstykningen.

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til fortolkning af privatretlige deklarationer. I tilfælde af uenighed mellem parterne, må spørgsmålet afklares ved domstolene.

Ændringer i lokalplanen

Vejdirektoratet har ikke kompetence til at tage stilling til forhold reguleret i planloven⁴, herunder til spørgsmål om ændringer i en lokalplan. Der henvises til Erhvervsstyrelsen for spørgsmål om planloven og til Planklagenævnet for klager over afgørelser truffet efter planloven, herunder dispensationer eller ændringer til en lokalplan.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Esbjerg Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁵ og databeskyttelseslovens⁶ bestemmelser.

⁴ Lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018. Loven administreres af Erhvervsministeriet, bortset fra VVM sager, der administreres af Miljø- og Fødevareministeriet.

⁵ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁶ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>