

Dato	20. oktober 2018
Sagsbehandler	Bjarne Jess Vennike
Mail	bjv@vd.dk
Telefon	
Dokument	18/12913-6
Side	1/4

### **Klage over påbud om fjernelse af etableret flisebelægning og fast hegn på vej/stiareal**

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 30. august 2018. Du har klaget over Frederikshavn Kommunes afgørelse af 16. august 2018 om påbud om fjernelse af etableret flisebelægning og fast hegn på vej/stiareal.

#### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet opretholder Frederikshavn Kommunes afgørelse.

#### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. tilladelse eller afslag til etablering af hegn på en privat fællesvej. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

#### **Kommunens afgørelse**

Frederikshavn Kommune har ved afgørelse af 16. august 2018 udstedt påbud om fjernelse af flisebelægning og fast hegn på vej/stiareal. Du har fået en frist til 7. oktober 2018 til at opfylde påbuddet.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Kommunen har truffet afgørelser med hjemmel i privatvejslovens § 99, jf. § 66, stk. 1.

Kommunen har i sin begrundelse lagt vægt på, at anlægget er etableret på et areal der er privat fællesvej/ privat fællessti og der er i afgørelsen lagt vægt på, at en inddragelse af omhandlede dele af vejarealet til et privat formål (flisebelægning afskærmet af fast hegn) indskrænker mulighederne for, at benytte vejarealet til færdselsmæssige formål. Der er også lagt vægt på, at grundejerforeningen i området ikke ønsker, at vejarealet indskrænkes, idet de finder at dette medfører gener ved færdsel for de øvrige medlemmer af grundejerforeningen.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

Du har i din klage af 30. august 2018 skrevet, at du er utilfreds med afgørelsen og henviser til, at andre har etableret noget på vejarealet, som ikke er blevet påtalt.

### **Sagens oplysninger**

J-gade er en privat fællesvej, som ligger i byzone, og den bliver derfor administreret af Frederikshavn Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Frederikshavn Kommune har modtaget en henvendelse om, at du har inddraget en del af den private fællesvej og etableret flisebelægning og fast hegn.

Efter klagen ansøger du den 21. januar 2018 om tilladelse til at etablere flisebelægning og fast hegn på den private fællesvej.

Kommunen har via kort og billeder dokumenteret, at der er etableret flisebelægning og fast hegn på den private fællesvej.

I perioden mellem den 3. januar 2018 – 3. juli 2018 har sagen været i partshøring hos henholdsvis dig og grundejerforeningen. Undervejs har sagen været forbi Vejdirektoratet og vi har den 3. juli 2018 truffet afgørelse om, at vi ikke vil behandle sagen, da klagen over afslag på etablering af flisebelægning og fast hegn på vej/stiareal er indleveret efter klagefristens udløb. Vejdirektoratet noterer i denne afgørelse ligeledes, at du ikke har modtaget en endelig afgørelse om fjernelse af etableret flisebelægning og fast hegn på vej/stiareal.

### **Hvilke regler gælder?**

Det kræver kommunens tilladelse at placere løsøregenstande, herunder et hegn, varligt eller midlertidigt på en privat fællesvej. Dette fremgår af privatvejslovens § 66, stk. 1.

Det er kommunen, der vurderer, om den kan give tilladelse til en råden over vejareal efter ovennævnte § 66, stk. 1. Ved denne vurdering skal kommunen først og fremmest varetage almene, offentligretlige hensyn, særligt hensynet til trafikken på den pågældende vej samt vejtekniske hensyn.

Ved afgørelsen af, om en sådan godkendelse konkret kan gives, skal kommunen derfor vurdere, om almene, offentligretlige hensyn – først og fremmest hensyn til den almene trafik og vejtekniske hensyn – konkret er til hinder for det ansøgte. Kommunen kan således meddele afslag på ansøgningen med henvisning til de offentligretlige grunde.

En tilladelse efter privatvejslovens § 66, stk. 1, er alene en offentligretlig tilladelse, jf. § 56, stk. 1.

### *Lighedsprincippet*

Efter det forvaltningsretlige lighedsprincip skal en myndighed i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende. Princippet er således et værn mod usaglig forskelsbehandling.

Lighedsprincippet får først betydning, når der foreligger et sammenligningsgrundlag, som et konkret tilfælde kan holdes op imod, fx en konkret afgørelse, forvaltningens praksis eller skrevne interne regler.

Lighedsprincippet forpligter den enkelte myndighed til at træffe afgørelse i overensstemmelse med myndighedens egen lovlige praksis. Der skal være ensartethed i vægningen af de saglige hensyn, og enhver forskelsbehandling skal begrundes sagligt.

Lighedsprincippet er dog ikke til hinder for ændring af en praksis, når der er tale om en generel og lovlig ændring og ikke en enkeltstående vilkårlig fravigelse fra reglen.

For at der kan være tale om usaglig forskelsbehandling skal det være én og samme myndighed, der behandler sammenlignelige tilfælde forskelligt på et usagligt grundlag. Andre kommuners praksis kan næppe forpligte en kommunal myndighed, idet der er tale om sideordnede og uafhængige myndigheder.

Lighedsprincippet kan ikke antages at forpligte forvaltningen til at træffe en retsstridig afgørelse. Lighedshensynet må i stedet varetages ved, at det overvejes, om tidligere afgørelser skal genoptages og omgøres.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Kommunen har i den konkrete sag oplyst, at påbuddet er meddelt ud fra trafikale overvejelser om benyttelse af arealet til færdselsmæssige formål.

Det er kommunen, der vurderer, om den kan give tilladelse til en råden over vejareal efter ovennævnte § 66, stk. 1, og på baggrund af oplysninger i sagen har Vejdirektoratet ikke anledning til at mene, at kommunen ikke har varetaget trafikale og saglige hensyn i sagen.

### *Lighedsprincippet*

Frederikshavn Kommune meddeler til Vejdirektoratet og har dokumenteret via e-mails, at de har forhørt sig hos grundejerforeningen vedr. andre områder, hvor der er inddraget fællesareal til private formål.

Kommunen har ikke givet tilladelse efter privatvejslovens § 66, stk. 1 og grundejerforeningen er ikke bekendt med andre arealinddragelser.

Vejdirektoratet har på den baggrund ikke anledning til at mene, at kommunen har behandlet sagen usagligt.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Frederikshavn Kommune.

**Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>4</sup> og databeskyttelseslovens<sup>5</sup> bestemmelser.

---

<sup>4</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>5</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>