

| | |
|---------------|--------------------|
| Dato | 25. september 2018 |
| Sagsbehandler | Kim Remme Birkholm |
| Mail | kb@vd.dk |
| Telefon | +45 7244 3065 |
| Dokument | 18/12668-11 |
| Side | 1/4 |

Afgørelse – klage over tilladelse til færdselsregulering og ny vejadgang

Vejdirektoratet har modtaget jeres klage af 27. august 2018 på vegne af E/F S. I har klaget over Københavns Kommunes afgørelser efter privatvejsloven angående etablering af midlertidig parkeringsplads på G-vej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet afviser klagen, da jeres klient ikke er klageberettiget.

Klagen til Vejdirektoratet

Det fremgår af e-mail af 30. juli 2018 fra en beboer i E/F S til By & Havn, at de ændrede parkeringsforhold på G-vej vil skabe en voldsom trafik forbi E/F S's bygning, selvom det af lokalplanen fremgår, at der ikke vil være gennemgående kørsel forbi ejendommen.

Sagens oplysninger

Det fremgår af sagens dokumenter, at By & Havn vil ændre parkeringsforholdene på G-vej, fordi der påbegyndes anlægsarbejde på et byggefelt på M-vej. Ind- og udkørsel til og fra parkeringspladsen på G-vej skal derfor ændres, således at adgangen ikke længere vil ske fra syd, men derimod fra nord, dvs. til S-kaj.

By & Havn ejer de private fællesveje T-gade, A-gade og S-kaj, som alle ligger på samme ejendom, matr.nr. a. G-vej ligger også på matr.nr. a, men G-vej er intern vej og har ikke status af privat fællesvej.

E/F S ejer en ejendom med vejret til de nævnte private fællesveje.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

Kommunens tilladelser af 18. juli og 8. august 2018 til By & Havn skal forstås som tilladelser dels til færdselsregulering efter privatvejslovens § 57, stk. 1, på de private fællesveje T-gade, A-gade og S-kaj, dels til ny adgang fra den interne vej G-vej til den private fællesvej S-kaj.

Der er ikke med tilladelse af 18. juli og 8. august 2018 sket ændring i de vejberettigedes adgangsforhold eller i mulighederne for at udnytte vejretten. De ændrede forhold giver mere trafik, men fører ellers ikke til ændringer i de vejberettigedes mulighed for at udnytte deres vejret.

Hvilke regler gælder?

Partsstatus

Vejdirektoratet behandler klager i henhold til privatvejsloven² eller regler udstedt i henhold til loven.

Klageadgangen forudsætter dog, at klagen kommer fra en person, der er klageberettiget.

Privatvejsloven og forvaltningsloven³ indeholder ikke regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Vejdirektoratet, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Heraf følger, at den pågældende skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald.

Væsentlig interesse indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet. Det betyder bl.a., at en blot moralsk eller følelsesmæssig interesse i sagens udfald ikke er tilstrækkelig.

Interessen skal også være individuel. Det betyder, at afgørelsen skal være mere indgribende over for den, der vil klage, end i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer normalt ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Hvis en afgørelse retter sig mod alle og enhver, vil ingen enkelt person være klageberettiget. Der kan dog være særlige omstændigheder, der gør, at afgørelsen er mere indgribende for den enkelte end en større kreds af berørte personer.

Færdselsregulering

Grundejerne må ikke foretage ændringer ved en privat fællesvejs indretning eller anlæg, afspærre vejen eller etablere eller ændre foranstaltninger med henblik på regulering af færdslen uden kommunalbestyrelsens og politiets godkendelse. Dette fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

Adgang til privat fællesvej

Nye adgange fra tilgrænsende ejendomme til en privat fællesvej i by må ikke etableres eller tages i brug uden vejmyndighedens tilladelse. Det fremgår af privatvejslovens § 62, stk. 1.

Offentligretlige tilladelser

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Tilladelser i henhold til privatvejslovens § 57, stk. 1, og § 62, stk. 1, til en privat fællesvej er offentligretlige tilladelser, der alene er udtryk for, at kommunen ikke finder, at almene offentligretlige hensyn taler imod tilladelserne. Disse hensyn er først og fremmest hensyn til færdslen på den pågældende vej og vejtekniske hensyn. Dette følger af definitionen på offentligretlig tilladelse i privatvejslovens § 56, stk. 1.

Muligheden for at udnytte en sådan offentligretlig tilladelse er et privatretligt spørgsmål, der ved uenighed mellem grundejerne kun kan afgøres af domstolene.

Omkostningerne i forbindelse med etablering af forhold m.m. efter § 57, stk. 1, og § 62, stk. 1, er ligeledes et privatretligt spørgsmål og påhviler umiddelbart ansøgeren selv.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Det er Vejdirektoratets vurdering, at jeres klient ikke er part i sagen om tilladelse til færdselsregulering af de private fællesveje T-gade, A-gade og S-kaj eller tilladelse til ny adgang fra G-vej til den private fællesvej S-kaj.

Selvom Vejdirektoratet anerkender, at E/F S som nabo, vejberettiget og daglige brugere af de private fællesveje er mere berørt af kommunens tilladelser end andre trafikanter i almindelighed, har vi ikke grundlag for at antage, at ejerforeningen er så intensivt og anderledes berørt af afgørelserne om færdselsregulering og ændrede adgangsforhold, at ejerforeningen er berettiget til at klage over afgørelsen.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at der med afgørelserne ikke sker ændringer i ejerforeningens adgang fra sin ejendom til de private fællesveje, som grænser til ejendommen, samt at der heller ikke sker ændringer i foreningens mulighed for at udnytte sin vejret til de omhandlede private fællesveje. Færdsel til og fra ejerforeningens ejendom kan således fortsat ske i samme omfang som hidtil.

Det er på denne baggrund Vejdirektoratets vurdering, at jeres klient ikke er klageberettiget, og vi kan derfor ikke behandle klagen.

Opsættende virkning

Da vi afviser at behandle klagen, finder vi ikke grundlag for at meddele opsættende virkning, jf. privatvejslovens § 87, stk. 7.

Forhold efter byggeloven og planloven

Vejdirektoratet har ikke kompetence til at tage stilling til kommunens afgørelser efter anden lovgivning end vejlovgivningen⁴. Vi kan derfor ikke tage stilling til kommunens byggetilladelse af 5. marts 2018.

Parthøringsbemærkninger

I har ved e-mail af 19. september 2018 i forhold til spørgsmålet om jeres klients partsstatus anført,

⁴ Vejloven, privatvejsloven og dele af færdselsloven.

- at enhver nabo som udgangspunkt har en væsentlig personlig interesse i sagen i forbindelse med byggeprojekter, hvor de vil blive udsat for øget støj eller andre gener,
- at kommunen ikke har begrundet nærmere, hvorfor den har fraveget det oprindelige krav om de omkringliggende grundejeres accept,
- at kommunen har vurderet, at den ventede øgning i trafikken medfører, at de tilstødende grundejere har en væsentlig personlig interesse i sagen, og
- at den nu åbnede parkeringsplads har medført en betydelig og i høj grad generende mertrafik, som gør det farligt for ejerforeningens medlemmer at færdes som fodgængere og cyklister i området.

Vejdirektoratet bemærker hertil, at det forhold, at en myndighed har anset en borger eller en forening som part i hele eller dele af en sag, ikke i sig selv medfører, at denne borger eller forening bliver (klageberettiget) part i sagen. Dette afhænger af en konkret vurdering, som foretages af klagemyndigheden og i sidste ende af domstolene på baggrund af sagens relevante oplysninger.

Jeres oplysninger om, at de ændrede adgangsforhold har medført en betydelig og for jeres klient i høj grad generende og farefuld mertrafik på de private fællesveje i området, ændrer ikke vores vurdering af, at jeres klient ikke er part i sagen angående privatvejslovens § 57, stk. 1, og § 62, stk. 1. Vi henviser i den forbindelse til, at jeres klient som vejberettiget blot har ret til at benytte vejarealet.

Hvorvidt jeres klient er part i eventuelle sager efter byggeloven og planloven, kan Vejdirektoratet som nævnt ikke tage stilling til.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Københavns Kommune samt By & Havn.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁵ og databeskyttelseslovens⁶ bestemmelser.

⁵ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁶ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>