

Dato	7. januar 2019
Sagsbehandler	Søren Peter Kongsted
Mail	spk@vd.dk
Telefon	7244 3113
Dokument	1812392
Side	1/4

### **Fejlagtigt opsat skilt – servicevejvisning**

I e-mail af 22. august 2018 har I klaget til Transport-, Bygnings- og Boligministeriet over Slagelse Kommune i forbindelse med fejlagtig opsat skiltning<sup>1</sup>.

I har til støtte for klagen oplyst, at det er kommunen, der har opsat skiltet forkert, og at det således må være kommunen, der må betale.

I har efterfølgende – under klagesagen – ikke kunnet redegøre for, hvilken forvaltningsretlig afgørelse som I klager over.

### **Vores afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>2</sup>.

Vejdirektoratet afviser at tage stilling til jeres klage, da der ikke foreligger en forvaltningsretlig afgørelse, som vi – som klagemyndighed – kan tage stilling til.

### **Baggrund**

K ligger i Korsør på en stikvej til T-vej bag Hallen og idrætsanlægget.

Der er adgang fra vandrerhjemmet til det overordnede vejnet – T-vej – via To-vej, G-vej og T. Der er opsat servicevejvisning til vandrerhjemmet i form af M41-servicesymboler såvel på G-vej som på T-vej<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Klagen er efterfølgende blevet sendt til Vejdirektoratet som rette klagemyndighed.

<sup>2</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

<sup>3</sup> Dels i rundkørslen ved tilkørsel til motorvejen, dels på selve T-vej ved afkørslen fra motorvejen (begge afkørsel 4 -motorvejen).

I har indsendt en klage over Slagelse Kommune – som vejmyndighed, jf. vejlovens<sup>4</sup> § 3, stk. 1, nr. 1 – idet I finder, at et opsat skilt er fejlagtigt opsat af kommunen, hvorfor den selv bør betale.

Under klagesagen har I uddybende oplyst, at jeres klage ikke angår skiltet på G-vej, men skiltet i rundkørslen ved afkørsel 4<sup>5</sup>. Konkret mener I ikke, at I har noget med dette skilt at gøre – og som har siddet i rundkørslen, inden I startede på S-gården – idet det også peger mod C, M samt S.

Kommunen har i den forbindelse oplyst, at den ikke har truffet en forvaltningsretlig afgørelse om skiltet i rundkørslen i 2018, ligesom den inden for samme år heller ikke har truffet en forvaltningsretlig afgørelse overfor jer, herunder K, omkring servicevejvisning. Kommunen har alene tidligere i september 2015 – efter ansøgning fra K – opsat M41-servicesymbol i rundkørslen mod syd samt på selve T-vej ud for afkørslen fra motorvejen.

### **Hvad kan vi tage stilling til**

Kommuners afgørelser vedrørende servicevejvisning på almindelige veje kan påklages til Vejdirektoratet for så vidt angår retlige spørgsmål, jf. vejlovens § 132, stk. 1, samt § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser. Dette fremgår af anvendelsesbekendtgørelsens<sup>6</sup> § 344, stk. 1.

Vi kan i den forbindelse tage stilling til, om kommunens afgørelse er lovlig (retlige spørgsmål). Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen har fulgt anvendelsesbekendtgørelsens, vejlovens, forvaltningslovens<sup>7</sup> og almindelige uskrevne forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til spørgsmålet om god forvaltningsskik eller afgøre, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

### **Anvendelsesbekendtgørelsens bestemmelser om servicevejvisning**

Servicevejvisning har til formål at vejlede til ikke-geografiske mål. Dette fremgår af anvendelsesbekendtgørelsens § 342, stk. 1.

Servicevejvisninger omfatter trafikalt begrundet servicevejvisning, kommerciel servicevejvisning og informationstavler, jf. stk. 3 og 4. Dette fremgår af anvendelsesbekendtgørelsens § 342, stk. 2.

---

<sup>4</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>5</sup> Se note 3.

<sup>6</sup> Vejdirektoratets bekendtgørelse nr. nr. 1633 af 20. december 2017 om anvendelse af vejafmærkning, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1056 af 17. august 2018.

<sup>7</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Servicevejvisning til kommercielle servicemål er attraktioner, seværdigheder, serviceanlæg, overnatningsmål, offentlige og private virksomheder og lignende. Dette fremgår af anvendelsesbekendtgørelsens § 342, stk. 4.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. vejlovens § 132, stk. 3. Dette fremgår af anvendelsesbekendtgørelsens § 344, stk. 2.

### **Vores vurdering**

M41-servicesymbol er omfattet af reglerne i anvendelsesbekendtgørelsens kapitel 12 om servicevejvisning på almindelige veje.

Som det fremgår af anvendelsesbekendtgørelsens § 344, stk. 1, kan kommuners afgørelser om servicevejvisning, ex. afslag på opsætning af en sådan vejvisning, påklages til Vejdirektoratet som klagemyndighed. Det gælder også kommuners afgørelser efter bestemmelserne i anvendelsesbekendtgørelsens §§ 360-366 om betaling for en række forhold<sup>8</sup>.

Vi må forstå, at Slagelse Kommune ikke mener at have truffet en forvaltningsretlig afgørelse overfor jer i tidsperioden op til jeres klage af 22. august 2018. Det af jer ansøgte (M41-servicesymboler) har kommunen godkendt i september 2015, og den øvrige servicevejvisning er godkendt før kommunesammenlægningen i 2006/2007, dvs. af den daværende Korsør Kommune.

I har under klagesagen heller ikke kunnet henvise til en bestemt forvaltningsretlig afgørelse i tidsperioden op til jeres klage af 22. august 2018, som I klager over – hverken afslag på opsætning af servicevejvisning eller krav om betaling for forhold efter anvendelsesbekendtgørelsens §§ 360-366.

Da det er en forudsætning for vores stillingtagen til en klage, at der foreligger en forvaltningsretlig afgørelse, jf. ovenfor, kan vi på det foreliggende grundlag derfor ikke tage stilling til jeres klage.

### **Vores afgørelse**

Vejdirektoratet afviser at tage stilling til jeres klage, da der ikke foreligger en forvaltningsretlig afgørelse, som vi – som klagemyndighed – kan tage stilling til.

### **Frist for anlæg af sagen ved domstolene**

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afslag på at tage stilling til jeres klage, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5, jf. vejlovens § 132, stk. 1, jf. anvendelsesbekendtgørelsens § 344, stk. 1.

Vi foretager ikke mere i sagen.

---

<sup>8</sup> Konkret er der tale om betaling for omkostninger ved ansøgning (§ 360), omkostninger ved etablering (§ 361), omkostninger ved nedtagning (§ 362), omkostninger til drift og vedligeholdelse (§§ 363 og 364), renter og rykkergebyr (§ 365) samt betaling for godkendelse af symboler (§ 366).

Hvis I har spørgsmål, er I velkomne til at kontakte mig.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>9</sup> og databeskyttelseslovens<sup>10</sup> bestemmelser.

---

<sup>9</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>10</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>