

Dato	12. oktober 2018
Sagsbehandler	Julie Egholm
Mail	jue@vd.dk
Telefon	+45 7244 3135
Dokument	18/12317-12
Side	1/5

Klage over afslag på etablering af ny adgang mod K-vej

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 23. august 2018, hvor I klager over Holbæk Kommunes afgørelse af 26. juli 2018, hvor kommunen meddeler jer afslag på ansøgning om etablering af en ny adgang til den offentlige vej K-vej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Holbæk Kommunes afgørelse af 26. juli 2018.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunalbestyrelsen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejlovens², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler. Vi kan ikke tage stilling til kommunalbestyrelsens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. vurderingen af, om der kan etableres en yderligere adgang fra din ejendom.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Vi kan kun behandle klager over kommunalbestyrelsens endelige afgørelser efter vejlovens regler, jf. vejlovens § 132, stk. 1.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Kommunens afgørelse

Afgørelsen af 26. juli 2018

Holbæk Kommune meddeler afslag på jeres ansøgning af 16. juni 2018 om etablering af ny adgang fra K-vej 9, matr.nr. e, ud til den offentlige vej K-vej.

Klagen til Vejdirektoratet

I har klaget til Vejdirektoratet den 23. august 2018, hvor I dels klager over afslaget på ansøgningen og dels anfører, at alle andre ejendomme til K-vej har adgang ud til K-vej samt, at der for 10 år siden er etableret en parkeringskælder til 20 biler til erhvervsmæssigt formål på K-vej 4. I mener derfor, at kommunen har udøvet usaglig forskelsbehandling.

Sagens oplysninger

K-vej er en offentlig vej i byzone, der bliver administreret af Silkeborg Kommune som vejmyndighed i henhold til vejlovens § 7.

I ejer ejendommen K-vej 9, matr. Nr. e. I har kørende adgang til den private fællesvej S-vej.

I har den 16. juli 2018 ansøgt Holbæk Kommune om etablering af en ny adgang fra K-vej 9 ud til den offentlige vej K-vej. I ikke mener, at S-vej er en god adgangsvej til jeres ejendom, da den er smal, og det er svært at passere andre bilister, samt når varebiler holder parkeret, er det vanskeligt at bakke ind på jeres ejendom. S-vej er afspærret for kørende adgang til K-vej.

Den 26. juli 2018 meddelte Holbæk Kommune afslag på jeres ansøgning med henvisning til, at K-vej er en af de mest befærdede veje i kommunen og en evt. ny adgang vil komme til at ligge ca. 55 m fra et lyskryds, som medfører kø forbi jeres ejendom. Desuden er der cykelsti ud for ejendommen, og kommunen vurderer, at der med den nye adgang skal bakkes ud, da der ikke er plads til at vende.

I jeres klage til Vejdirektoratet har I gjort gældende, at I mener, at kommunen har udøvet usaglig forskelsbehandling, idet I nævner, at alle andre ejendomme ud til K-vej har adgang til K-vej, herunder K-vej nr. 4, hvor der er etableret en parkeringskælder til erhverv.

Kommunen oplyser, at det ikke er korrekt, at alle ejendomme har adgang til K-vej. Kalundborgvej nr. 1,3,7 og 11 ikke har adgang. Langt de fleste har dog adgang til K-vej og kommunen oplyser, at det er begrundet i, at de ikke har mulighed for, at få adgang til anden vej.

Med hensyn til parkeringskælderens på K-vej 4, har denne ejendom heller ikke mulighed for adgang til anden vej.

Hvilke regler gælder?

En adgang er en vejtilslutning eller en fysisk etableret adgang fra en ejendom til en vej eller sti til brug for gående, ridende eller kørende færdsel, jf. vejlovens § 3, nr. 6.

Nye adgange og udvidelse af eksisterende adgange til offentlige veje og stier må ikke etableres uden vejmyndighedens⁴ tilladelse. Det fremgår af vejlovens § 49, stk. 1.

Hvis vejmyndigheden skønner det påkrævet af vejtekniske eller færdselsmæssige grunde, kan den som betingelse for tilladelse efter stk. 1 stille krav til placering, udformning og benyttelse af adgangen efter § 49, stk. 4.

I forbindelse med en tilladelse efter vejlovens § 49, stk. 1, skal kommunen navnlig varetage vejtekniske og trafikale hensyn på kommunevejen. Kommunen skal endvidere foretage en konkret afvejning mellem disse almene, offentligretlige hensyn og facadeejerens oftest berettigede forventning om at kunne udnytte naboskabet til den offentlige vej.

Begrundelseskrav

En afgørelse, der ikke fuldt ud giver en part medhold, skal være ledsaget af en begrundelse. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til den eller de retsregler, der giver kommunen hjemmel til at træffe den pågældende afgørelse.

Begrundelsen for skønsmæssige afgørelser skal herudover indeholde de hovedhensyn, der har været afgørende for skønnet.

Endelig skal begrundelsen indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, hvis parten ikke på anden måde er bekendt med disse, fx i forbindelse med partshøring e.l. Dette følger af forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Begrundelsen for en afgørelse skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en stillingtagen til en parts relevante anbringender.

En begrundelse skal være objektiv og subjektiv rigtig.

At den skal være objektiv rigtig betyder, at den skal angive de retsregler, hovedhensyn og fakta, som efter gældende ret skal lægges til grund for afgørelsen. En objektiv urigtig begrundelse indebærer i almindelig, at afgørelsen tilsidesættes som ulovlig i sit indhold.

At begrundelsen skal være subjektiv rigtig betyder, at den skal angive de retsregler, hovedhensyn og faktiske omstændigheder, som har været grundlaget for og reelt er tillagt betydning ved behandling af sagen.

Usaglig forskelsbehandling

Ifølge det forvaltningsretlige princip, lighedsprincippet, skal en myndighed i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende.

For at der kan være tale om ulovlig forskelsbehandling skal det være en og samme myndighed, der behandler sammenlignelige tilfælde forskelligt.

Der kan således ikke sammenlignes med andre kommuners praksis, når det skal vurderes, om du har været udsat for ulovlig forskelsbehandling.

⁴ Jf. § 3, nr. 1

Vejdirektoratets vurdering og afgørelsen

Vores vurdering af kommunens afslag af 26. juli 2018.

Kommunen har i afgørelsen af 26. juli 2018 primært begrundet afslaget med, at K-vej er meget befærdet, overkørselens beliggenhed i nærhed af lyskryds og ud til cykelsti, som vi må forstå på kommunen medfører en øget trafikikkerhedsmæssig risiko i adgangsarealet ud mod K-vej.

Kommunen har således vurderet, at etablering af en ny adgang ud mod K-vej vil være mere trafikfarlig end det er tilfældet ved jeres nuværende adgang ud mod S-vej.

Det er kommunens skøn, som vi ikke kan tage stilling til, jf. ovenfor og vi har ikke grundlag for at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn i vurderingen.

Usaglig forskelsbehandling

Kommunen har i deres udtalelse af 19. september 2018 oplyst, at de øvrige ejendomme, som ligger ud til K-vej, og som har adgang til K, er ejendomme, hvor der ikke er mulighed for, at de kan få vejadgang ad anden vej.

Med hensyn til parkeringskælderen på K-vej 4, har denne ejendom heller ikke mulighed for adgang til anden vej.

Vi mener således ikke, at adgangsforholdene for de andre ejendomme, der ligger ud til K-vej og som har adgang til K-vej, umiddelbart kan sammenlignes med det, som I har søgt om tilladelse til, da der hos jer er mulighed for adgang via den private fællesvej S-vej.

Der er efter Vejdirektoratets opfattelse, forskel på ejendomme, hvor der kan findes alternative adgange, som er mindre befærdede og ejendomme, hvor der ikke er andre muligheder end at adgangen nødvendigvis må være ud mod K-vej.

Vi kan konstatere, at Holbæk Kommune konkret har begrundet hvorfor kommunen har udøvet forskelsbehandling i de pågældende tilfælde.

Konklusion

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser⁵.

Vejdirektoratet opretholder Holbæk Kommunes afgørelse af 26. juli 2018.

Frist for anlæggelse af sag ved domstolene

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til Silkeborg Kommunes afgørelse eller vores afgørelse i klagesagen, skal sagen anlægges inden 6. måneder fra modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vejdirektoratet foretager sig herefter ikke mere i sagen.

⁵ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål til sagen.

Afgørelsen er også sendt til Holbæk Kommune.