

Dato	8. oktober 2018
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	18/12044-16
Side	1/5

Udkast til afgørelse

Klage over Frederikshavn Kommune afgørelse om nedlæggelse af privat fællesvej

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 9. august 2018. I har tillige med A og B klaget over Frederikshavn Kommunes afgørelse af 11. juli 2018 om nedlæggelse af del af den private fællesvej Eh-vej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Frederikshavn Kommunes afgørelse.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. den betydning en vejnedlæggelse kan have for visse grupper af trafikanter. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Frederikshavn Kommune giver tilladelse til at nedlægge de dele af den private fællesvej Eh-vej, som forløber over matr.nr. g, beliggende Eh-vej 11. Udnyttelse af tilladelsen forudsætter, at følgende vilkår opfyldes:

- Det nedlagte vejstykke skal opretholdes som stiforbindelse for gående og cyklister.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

- Det nedlagte vejstykke skal opretholdes som adgangsmulighed (syd og øst fra) for Energi Nord's servicekøretøjer/lastbiler til servicering af transformerstation på matr.nr. bz.
- Tavle E18.1 (blind vej med stignemførsel) opsættes ved Eh-vej tilslutning til E-vej.
- Etablering og vedligeholdelse af vendepladsmulighed på den nordlige del af ejendommen.

Frederikshavn Kommune begrundes bl.a. afgørelse med, at

- Vejstykket er ikke eneste vejadgang til en ejendom.
- Der er ikke tinglyste færdselsrettigheder.
- Kommunen har vurderet, at nedlæggelsen ikke vil medføre en væsentlig længere omkørsel end forbindelsen mod syd og øst, som ud fra de vejtekniske forhold, vejens beliggenhed, skiltning og ud fra høringssvar udgør den primære forbindelsesvej til/fra området.
- Kommunen vurderer, at der flyttes trafik til Eh-vej og B-vej syd/øst for, og at der efter G-gårdens ophør er tale om et sammenhængende sommerhusområde, hvor disse veje har kapacitet til at optage den øgede trafik.
- Trafikken over vejstykket udgør en gene for ansøger. Nedlæggelse vil fredeliggøre både vejforløbet over ejendommen, samt vejforløbet nord for.

Kommunen har foretaget en afvejning af interesserne for og imod en nedlæggelse. I afvejningen er der også lagt vægt på, at vejstykket opretholdes som stiforbindelse, så gående og cyklister ikke oplever en omvej. Der er lagt vægt på, at Energi Nord A/S får mulighed for at benytte ejendommen til at komme til transformerstationen på matr.nr. bz, idet vejstandarderne nordfra er utilstrækkelig til at befærdes af servicekøretøjer.

Klagen til Vejdirektoratet

I har klaget over lukningen af del af Eh-vej, og I skriver bl.a.:

- Kommunen har ikke informeret tilstrækkeligt.
- At I sætter spørgsmålstejn ved vurdering af trafikken i området.
- Ambulancer og brandbilers mulighed for at komme hurtigt frem forringes.
- Kommunen tager ensidigt hensyn til en enkelt sommerhusejer, mens fastboende, der altid har benyttet vejen, ikke høres, og må leve med gener som i form af støj, støvsvineri og trafik, som der nu bliver mere af.
- Lukningen vil medføre mere trafik på den østlige del af E-vej, der i forvejen er smal, så det er svært for to middelstore biler at passere hinanden.
- Vejen har eksisteret inden, der blev gård (matrikelkort fra 1800- tallet).
- Beboere på den østlige del af Eh-vej har lukket denne vej for "uvedkommende trafik".

Sagens oplysninger

Eh-vej er privat fællesvej beliggende dels i landzone dels i sommerhusområde. Den del af Eh-vej, der er beliggende på matr.nr. g, ligger i sommerhusområde og administreres af Frederikshavn Kommune efter privatvejslovens regler for private fællesveje i by og bymæssige område, jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Den del af vejen, der skal nedlægges, er ikke udlagt som privat fællesvej i matriklen. Der er ikke tinglyst vej- eller færdselsret på ejendommen.

Frederikshavn Kommune oplyser, at den påtænkte beslutning om vejnedlæggelse er sendt i høring den 29. januar 2018 til ejere af ejendomme, der grænser op til det samlede vejforløb af Eh-vej, E-vej 40 og 60, Nord Energi A/S og Grundejerforeningen B.

Kommunen har besluttet at anvende procedurebestemmelsen i privatvejslovens § 73, da vejstykket må antages at have været benyttet i mange år, og det ikke kan udelukkes, at benyttelsen har omfattet en bredere kreds. Beslutningen er annonceret på kommunens hjemmeside den 30. januar 2018 med frist for indsigelser den 4. april 2018. Afgørelsen og orienteringsbrev fremsendt den 11. juli 2018.

Hvilke regler gælder?

Privatvejslovens regler om nedlæggelse finder anvendelse på udlagte og ibrugtagne private fællesveje i bymæssige områder, jf. privatvejsloven § 3.

Ved 'private fællesveje' forstås veje, gader, broer og pladser, der ikke er offentlige veje, jf. lovens § 10, nr. 1, som fungerer som færdselsareal for en anden ejendom end den ejendom, som vejen ligger på, når ejendommene ikke har samme ejer. Det er endvidere en betingelse, at ejendommene ikke ejes af samme person/personkreds, jf. privatvejslovens § 10, nr. 3.

En vejret er den ret, som den til enhver tid værende ejer af en ejendom har over en privat fællesvej til at benytte vejen som færdselsareal for ejendommen og den, der har en vejret, er vejberettiget. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 5 og 6. Dokumentation for vejret kan foreligge som en tinglyst servitut på den tjenende (vejejers) ejendom, ved vejers anerkendelse af vejretten eller være fastslået i en dom. Spørgsmålet om en konkret grundejer har vejret, er et privatretligt spørgsmål, der afhænger af den indgåede aftale og kan i tilfælde af uenighed kun afgøres af domstolene. Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan tage stilling hertil.

Nedlæggelse af privat fællesvej

En privat fællesvej i byzone må ikke nedlægges eller omlægges uden kommunens tilladelse, jf. privatvejslovens § 71.

Om der konkret skal gives tilladelse til hel eller delvis nedlæggelse afhænger af kommunens skøn. Ved denne vurdering skal kommunen varetage almene offentligtretlige hensyn, først og fremmest af færdselsmæssig og vejteknisk art. Herunder kan kommunen vurdere, om nedlæggelsen vil være uhensigtsmæssig eller til gene for visse grupper af trafikanter. At kommunen kan tage hensyn til vejens almindelige betydning som led i et områdes samlede vej- og stisystem skyldes, at private fællesveje i by og bymæssigt område som udgangspunkt er åbne for offentlighedens færdsel.

Hvis ingen almene offentligtretlige hensyn taler imod nedlæggelsen, skal kommunen vurdere, om den private fællesvej er eneste adgangsvej til eller er af vigtighed for en ejendom, jf. privatvejslovens § 72, stk. 2.

Det fremgår ikke af privatvejsloven, hvad der kræves for, at en privat fællesvej er vigtig for en vejberettiget ejendom. Overtaksaktionskommissionen har i kendelse af 22. april 1983 udtalt, at taksationsmyndighederne alene kan tage stilling til om en nedlæggelse af en privat fællesvej medfører en sådan forringelse for de berørte ejendommers vejforhold, at vejen skal bibeholdes. Der er

således tale om, at kommunen skal foretage en vurdering af den enkelte vejberettigede ejendoms interesse i vejen, der skal begrundes efter forvaltningslovens almindelige begrundelseskrav i §§ 22 og 24. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen, jf. § 24, stk. 1.

Hvis de i privatvejslovens § 72, stk. 2, nævnte forhold ikke se at være til hinder for en nedlæggelse, skal kommunen afveje vejejerens interesse i, at vejen nedlægges over for den eller de vejberettigedes interesse i, at den bliver opretholdt.

Det fremgår ikke af privatvejsloven, hvilke hensyn, der skal tillægges vægt i vurderingen af, om vejen skal nedlægges eller opretholdes. Skønnet er derfor i den situation frit og overladt til kommunen som vejmyndighed. Skønnet skal dog være foretaget på grundlag af saglige hensyn.

En tilladelse til at nedlægge en privat fællesvej efter § 72 medfører, at eventuelle rettigheder, herunder rettigheder som følge af aftaler, bortfalder, hvis tilladelsen udnyttes. Spørgsmålet om en vej skal opretholdes, fordi den er af vigtighed for ejeren af en ejendom med vejret, kan indbringes for taksationsmyndighederne. Det fremgår af privatvejslovens § 75.

Proceduren for nedlæggelse af en privat fællesvej fremgår af privatvejslovens § 73 og § 74. Kommunen skal offentliggøre en påtænkt beslutning om nedlæggelse eller omlægning af vejen eller dele af den. Beslutningen skal meddeles til ejere af ejendomme, der grænser til vejen, ejere af ejendomme, hvis vejret er tinglyst og ejere af andre ejendomme, som må antages at have vejret til vejen. Der skal gives en frist på mindst 8 uger for at komme med indsigelser. Først derefter kan afgørelsen træde i kraft. Ifølge § 75 kan kommunen vælge at give en frist på 3 uger, når den vurderer, at en påtænkt beslutning om nedlæggelse eller omlægning af en vejstrækning kun kan have betydning for ganske få velkendte vejberettigede.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Vejdirektoratet kan indledningsvis oplyse, at private fællesveje er privat ejendom. Private fællesveje indgår som en del af vejnettet, men skal hovedsageligt betjene kørende færdsel til de vejberettigede grundejeres ejendomme samt lokaltrafikken, hvis der er tale om et afgrænset net af private fællesveje. En privat fællesvej kan lovligt benyttes af andre med et ærinde til en ejendom på vejen.

Vejdirektoratet kan konstatere, at Frederikshavn Kommune har fulgt privatvejslovens procedure for nedlæggelse af en del af den private fællesvej Eh-vej.

Frederikshavns Kommune har vurderet, at nedlæggelsen ikke vil medføre en væsentlig længere omkørsel end forbindelsen mod syd og øst, der er den primære forbindelsesvej til/fra området. Ved vilkåret om opretholdelse som stiforbindelse for gående og cyklister har kommunen samtidigt vurderet, at en nedlæggelse vil være u hensigtsmæssig for denne type af trafikanter. Vi forstår sagen således, at kommunen har vurderet, at der ikke er offentligretlige hensyn, der taler imod en nedlæggelse af den private fællesvej, men at offentligretlige hensyn taler for opretholdelse af en privat fællessti for gående og cyklister på ejendommen.

Frederikshavn Kommunes vurdering af de trafikale forhold ligger indenfor det lovpligtige skøn, kommunen kan foretage. Vejdirektoratet kan ikke prøve kommunens skøn, men kun tage stilling til

retlige spørgsmål. Vejdirektoratet finder dog ikke anledning til hverken at kritisere kommunens skøn og har ikke grundlag for at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn i sine vurderinger.

Kommunen har foretaget en konkret afvejning af ansøgers interesse i, at vejen nedlægges overfor klagerens interesse i, at vejen opretholdes. Kommunen har med sin beslutning om nedlæggelsen vurderet, at ansøgers interesse vejer tungest og har begrundet sin vurdering.

Vejdirektoratet opretholder derfor Frederikshavns Kommunes afgørelse.

Ad. afspærring af Eh-vej mod N-vej

Vejdirektoratet kan oplyse, at grundejerne må ikke foretage ændringer ved en privat fællesvejs indretning, afspærre vejen eller etablere foranstaltninger med henblik på regulering af færdslen, jf. færdselsloven⁴ §§ 92, 92 a og 100, uden kommunens og politiets godkendelse. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1. Kommunen kan fjerne foranstaltninger, der er etableret uden godkendelse, for den pågældendes grundejers regning, hvis denne ikke efterkommer et påbud om at fjerne foranstaltningen. Før påbud om fjernelse skal det vurderes, om forholdet retligt kan lovliggøres, ved at kommunen og politiet giver den manglende godkendelse. Er foranstaltningen til ulempe for færdslen, kan kommunen eller om nødvendigt politiet fjerne foranstaltningen for grundejerens regning uden forudgående påbud. Det står i henholdsvis privatvejslovens § 57, stk. 4 og stk. 5.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Frederikshavn Kommune, A og B samt T.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁵ og databeskyttelsesloven⁶ bestemmelser.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 38 af 5. januar 2017 om færdselsloven, som senest ændret ved lov nr. 1559 af 19. december 2017

⁵ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁶ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>