

Dato	29. november 2018
Sagsbehandler	Ivan Skaaning Hansen
Mail	ih5@vd.dk
Telefon	+45 7244 3112
Dokument	18/10618-29
Side	1/8

Klage over nedlæggelse af privat fællesvej på matr.nr. 6

Jeres sagsnr. 52959

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 5. juli 2018, hvor I på vegne af ejerne af matr.nr. 6, S-vej 22, klager over Holstebro Kommunes afgørelse af 19. juni 2018 om nedlæggelse af den private fællesvej på naboejendommen matr.nr. smst., S-vej 20A.

Vejdirektoratet har den 13. november 2018 udsendt udkast til afgørelse i klagesagen. I har i e-mail af 26. november 2018 kommenteret dette. Jeres bemærkninger er indarbejdet i den endelige afgørelse.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet opretholder Holstebro Kommunes afgørelse.

Vores kompetence

Vi kan tage stilling til, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens skøn om, hvorvidt der konkret skal gives tilladelse til nedlæggelse af en privat fællesvej. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov om private fællesveje, lovebekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Vejdirektoratet kan heller ikke tage stilling til kommunens vurdering efter privatvejslovens § 72, stk. 2, nr. 2, at vejen ikke er af en sådan vigtighed for en ejendom med vejret til vejen, at vejen helt eller delvist skal opretholdes. Dette spørgsmål kan indbringes for de i privatvejslovens § 91, stk. 1, nævnte taksationsmyndigheder.

Vi kan endvidere ikke tage stilling til anden lovgivning, herunder tinglysningsloven⁴.

Endelig kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til privatretlige spørgsmål, herunder forståelsen af tinglyste deklARATIONER og spørgsmålet om hævd. I tilfælde af uenighed mellem parterne, må disse spørgsmål afgøres ved domstolene.

Klagen til Vejdirektoratet

I har i mail af 5. juli 2018 klaget over Holstebro Kommunes afgørelse af 19. juni 2018 om nedlæggelse af den privat fællesvej beliggende på ejendommen matr.nr. 6.

I gør gældende, at jeres klienter har vundet hævd, samt at vejen ikke kan nedlægges, fordi den er af vigtighed for jeres klienter som ejere af ejendommen matr.nr. 68.

I henviser til i klagen af 5. juli 2018 til jeres brev af 27. marts 2018 til Holstebro Kommune med indsigelser til forslag til lokalplan 1151, hvor disse to klagepunkter er nærmere uddybet.

I oplyser endvidere, at jeres klienter forudser, at der vil opstå betydelige flaskehalsproblemer på S-vej på teoriaftener 2-3 gange om ugen ved af- og påstigning af elever på Struervej, såfremt der ikke længere er direkte indkørsel til køreskolen.

I jeres bemærkninger af 26. september 2018 til Vejdirektoratet under klagesagens behandling gør I yderligere gældende, at

- Afgørelsen ikke er begrundet i overensstemmelse med forvaltningslovens § 22, jf. § 24.
- Kommunen har oplyst en ukorrekt, for lang, klagefristen på 8 uger til taksationskommissionen og ikke den i privatvejslovens § 75 angivne frist på 4 uger. Dermed har jeres klienter ikke rettidigt kunne begære sagen indbragt for taksationskommissionen, da 4 ugers fristen udløb midt i sommerferien.
- Afgørelsen er uhjemlet, fordi kommunens afgørelse ikke samtidig indeholder beslutning om udlæg og anlæg af anden privat fællesvej med vejret for jeres klienter.
- Anlæg af den midlertidige adgang ikke opfylder betingelserne for omlægning, da der reelt ikke er sikret jeres klienter vejret.

Kommunens afgørelser af 19. juni 2018

Holstebro Kommune, Teknisk Udvalg træffer den 19. juni 2018 afgørelse om at nedlægge den private fællesvej på matr.nr. 6 og at udlægge en ny midlertidig adgang for matr.nr. 68 via matr.nr. a, smst.

⁴ Lov om tinglysning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1075 af 30. september 2014, med senere ændringer. Administreres af Justitsministeriet.

Afgørelsen træffes som konsekvens af udarbejdelse af lokalplan 1151. Forvaltningen oplyser til udvalget, at kommunen ikke har modtaget jeres bemærkninger til høringen i forbindelse med vejsagen, men at jeres bemærkninger til vejsagen er fremkommet som indsigelser til forslaget til lokalplan 1151, som Teknisk Udvalg har behandlet på møde den 22. maj 2018. Kommunens afgørelse om nedlæggelse af den private fællesvej og udlæg af ny private fællesvej meddeles i brev af 26. juni 2018. I meddelelsen af afgørelsen oplyser kommunen fejlagtigt, at fristen for at kræve spørgsmålet om vejens opretholdelse indbragt for taksationskommissionen er 8 uger.

Holstebro Kommune begrundes sin afgørelse med, at den hidtidige private fællesvej er forudsat nedlagt i lokalplan 1151.

Den 19. juni 2018 behandler Holstebro Kommune, Byrådet, forslaget til lokalplan 1151 – B-huse på S i Holstebro.⁵ Byrådet beslutter at vedtage lokalplansforslagets uændret. I forbindelse med Byrådets behandling af sagen fremlægges og behandles jeres indsigelser af 27. marts 2018. Kommunens afgørelse meddeles i brev af 25. juni 2018, herunder med en nærmere begrundelse vedrørende jeres indsigelser af 27. marts 2018.

Sagens oplysninger

Den omhandlede private fællesvej udlagt og taget i brug på matr.nr. 6 op til det sydlige skel til jeres klienters ejendom, matr.nr. 68, er en privat fællesvej i byzone, og skal dermed administreres af Holstebro Kommune som vejmyndighed efter bestemmelserne i privatvejslovens afsnit III om private fællesveje i byer og bymæssige områder, jf. privatvejslovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Kommunen oplyser, at den er ejer af ejendommen matr.nr. 6, at der ikke er tinglyst vejrettigheder på denne ejendom, men anerkender vejretten for matr.nr. 68.

Den 31. januar 2018 sender Holstebro Kommune sit forslag til lokalplan 1151 i høring med en frist på 8 uger for indsigelser m.m. Fristen udløber den 28. marts 2018. Samme dag skriver kommunen herom til de umiddelbare naboer til lokalplanområderne.

Den 5. februar 2018 sender Holstebro Kommune sit forslag om nedlæggelse af den private fællesvej på matr.nr. 6, og udlæg af ny privat fællesvej på matr.nr. 6 A i høring. Fristen for indsigelser angives til 23. marts 2017.

På vegne af jeres klienter fremsender I den 27. marts jeres partshøringsbemærkninger. Overskriften for jeres brev er "Vedr. Indsigelser til forslag til lokalplan 1151 Holstebro Bygrunde m.v.". Det fremgår dog af teksten i første afsnit, at der også er tale om indsigelser til kommunens påtænkte beslutning om nedlæggelse af den private fællesvej syd for matr.nr. 68.

⁵ I lokalplanen planlægges for to områder, nord og syd for ejendommen matr.nr. 68. Det sydlige område omfatter bl.a. den del af matr.nr. 6, hvor vejudlægget for den private fællesvej ligger. Dette område skal i henhold til lokalplanen bygges om, og der skal etableres rækkehusbebyggelse og haver på det areal, hvor vejen i dag ligger. Hverken matr.nr. 68 eller den nordfor liggende ejendom matr.nr. 6 A er omfattet af lokalplanområdet. Det fremgår dog af lokalplan 1151, at der er tanker om på sigt at etablere rækkehusbebyggelse på disse ejendomme.

På sit møde den 22. maj 2018 behandler Teknisk Udvalg lokalplansforslaget og de indkomne indsigelser. Sagen sendes videre til Byrådet med indstilling om uændret vedtagelse af lokalplansforslaget.

Reglerne om nedlæggelse af private fællesveje i by

En privat fællesvej er en vej, som ligger på en ejendom, der ejes af én ejer, og som ejeren af en anden ejendom har ret til at bruge som færdselsareal. Den ret, som ejeren af denne anden ejendom har til sådan en vej, er en vejret. Og den, der har en vejret, er vejberettiget. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 3, 5 og 6.

Om en grundejer har en sådan vejret, er et spørgsmål om fortolkning af skriftlige eller mundtlige aftaler. Hverken kommunalbestyrelsen som vejmyndighed eller Vejdirektoratet kan efter privatvejsloven tage stilling hertil.

Ved *nedlæggelse af en privat fællesvej* forstås en beslutning om, at et areal, der er privat fællesvej, ikke længere skal være færdselsareal for anden ejendom, jf. privatvejslovens § 10, nr. 13.

Ved *omlægning af privat fællesvej* forstås, jf. § 10, nr. 14, en beslutning om, at en privat fællesvej nedlægges, jf. nr. 13, og at et andet areal i stedet udlægges og anlægges som privat fællesvej, og at de vejberettigede til den nedlagte vej opnår eller tildeles vejret til det nye vejareal. En privat fællesvej må ikke nedlægges uden kommunens tilladelse, jf. privatvejslovens § 71.

Kommunen skal tage stilling til, om en privat fællesvej kan nedlægges, hvis en grundejer med den fornødne interesse i spørgsmålet beder kommunen om det. Kommunalbestyrelsen kan af egen drift tage stilling til spørgsmålet. Det fremgår af privatvejslovens § 72, stk. 1.

Spørgsmålet, om kommunalbestyrelsen efter lovens § 72, stk. 1, konkret skal bestemme, at en privat fællesvej helt eller delvist skal nedlægges eller omlægges, beror på kommunens skøn. Ved denne vurdering skal kommunen varetage almene offentligretlige hensyn, først og fremmest af trafikal og vejteknisk art. Kommunalbestyrelsen kan vurdere spørgsmålet ud fra de planmæssige konsekvenser, en sådan nedlæggelse eller omlægning vil få.

Hvis ingen almene offentligretlige hensyn taler imod nedlæggelsen, skal kommunen vurdere, om den private fællesvej er eneste adgangsvej ifølge matrikelkortet til en ejendom, og der ikke etableres anden vejadgang, *eller* om den efter kommunalbestyrelsens vurdering er af vigtighed for en ejendom med vejret til vejen. Hvis blot et af disse to forhold gør sig gældende, kan vejen ikke nedlægges eller omlægges. Det fremgår af privatvejslovens § 72, stk. 2.

Det fremgår ikke af privatvejsloven, hvad der kræves for, at en privat fællesvej er vigtig for en vejberettiget ejendom. Overtaksaktionskommissionen har i kendelse af 22. april 1983 udtalt, at taksationsmyndighederne alene kan tage stilling til om en nedlæggelse af en privat fællesvej medfører en sådan forringelse for de berørte ejendommers vejforhold, at vejen skal bibeholdes.

Der er således tale om, at kommunen skal foretage en vurdering af den enkelte vejberettigede ejendoms interesse i vejen, der skal begrundes efter forvaltningslovens almindelige begrundelseskrav i §§ 22 og 24. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen, jf. § 24, stk. 1.

Hvis de i § 72, stk. 2, nævnte forhold ikke er imod en nedlæggelse, skal kommunen afveje vejejerens interesse i, at vejen nedlægges over for den eller de vejberettigedes interesse i, at den bliver opretholdt.

Det fremgår ikke af privatvejsloven, hvilke hensyn, der skal tillægges vægt i interesseafvejningen af, om vejen skal nedlægges eller opretholdes. Skønnet er derfor i den situation frit og overladt til kommunen som vejmyndighed. Skønnet skal dog være foretaget på grundlag af saglige hensyn.

Hvis afgørelsen efter § 72, stk. 1, om at nedlægge en privat fællesvej udnyttes, bortfalder vejrettighederne til det omhandlede areal – uanset hvordan vejretten er opnået.

Kommunalbestyrelsen skal offentliggøre en påtænkt beslutning om nedlæggelse af en vej eller dele af den. Beslutningen skal samtidig meddeles til ejere af tilgrænsende ejendomme, ejere af ejendomme, hvis adkomst eller rettigheder til vejen er tinglyst, og ejere af ejendomme, som må antages at have vejret til vejen.

Der skal give en frist på mindst 8 uger til at fremkomme med indsigelser og ændringsforslag. Det fremgår af privatvejslovens § 73, stk. 1 og 2.

Hvis den påtænkte afgørelse om nedlæggelse af en vej efter kommunens vurdering kun kan have betydning for ejerne af de tilgrænsende ejendomme finder § 73 ikke anvendelse. I de tilfælde, skal kommunalbestyrelsen meddele den påtænkte beslutning til de berørte grundejere, og disse skal have en frist på 3 uger til at fremkomme med indsigelser og ændringsforslag. Det fremgår af privatvejslovens § 74, stk. 1 og 2.

Spørgsmålet, om en vej skal opretholdes, fordi den er af vigtighed for ejeren af en ejendom med vejret, kan indbringes for taksationsmyndighederne. Et sådant krav skal være fremsat, inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Det fremgår af privatvejslovens § 75.

Forvaltningens lovens bestemmelser

Begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Dette fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1 og 2.

Begrundelsen skal således fremstå som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det indhold, den har, herunder en stillingtagen til parternes relevante indsigelser.

Lighedsprincippet

Ifølge det forvaltningsretlige princip, lighedsprincippet, skal forvaltningen i almindelighed behandle væsentligt lige forhold ens i retlig henseende⁶.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Indledningsvist skal Vejdirektoratet bemærke, at bestemmelserne i privatvejslovens kap. 11, §§ 71-78, handler om nedlæggelse af private fællesveje. Det forhold, at ejeren af en anden ejendom, end den vejen ligger på, har vejret til vejen, er ikke til hinder for, at vejen kan nedlægges eller omlægges, men har alene den afgørende betydning, at vejen er en privat fællesvej, og at den vejberettigede er tillagt partsrettigheder i sager om nedlæggelse og omlægning.

Vejdirektoratet noterer sig, at Holstebro Kommune har forholdt sig til jeres indsigelser af 27. marts 2018, og at disse er besvaret i relevant omfang i svaret af 25. juni 2018.

Som oplyst ovenfor kan Vejdirektoratet som klagemyndighed hverken tage stilling til, om jeres klienter har vundet hævd på råden over matr.nr. 6 i større omfang end anerkendt af arealejeren (Holstebro Kommune) eller til, om vejudlægget syd for jeres klienters ejendom er af en sådan vigtighed for jeres klienter, at vejen skal opretholdes, jf. privatvejslovens § 72, stk. 2, nr. 2.

Det første spørgsmål er et privatretligt spørgsmål, som i tilfælde af uenighed mellem jeres klienter og Holstebro Kommune må afgøres ved domstolene. Det andet spørgsmål henhører under taksationskommissionernes kompetence.

Vejdirektoratet er opmærksom på, og Holstebro Kommune har under behandlingen af jeres klage erkendt og beklaget fejlen i klagevejledningen i meddelelsen af 26. juni 2018, hvoraf det fremgår, at fristen til at kræve spørgsmålet om vejens opretholdelse indbragt for taksationsmyndighederne er angivet som 8 uger og ikke som korrekt 4 uger.

Vi finder ikke, at denne fejl har haft betydning for afgørelsen indhold, og kan umiddelbart heller ikke se, at det skulle have forringet jeres klienters mulighed for at kræve spørgsmålet indbragt for taksationsmyndighederne. I almindelighed bør borgerne kunne indrette sig efter den af myndigheden oplyste klagefrist, selv når den for lang. Hvilken retlig betydning, den forkerte klagefrist skal have, beror på klagemyndighedens afgørelse, her taksationskommissionens afgørelse. Helt generelt skal Vejdirektoratet bemærke, at det forhold, at en i vejlovgivningen fastsat

⁶ Lighedsprincippet benævnes også som det forvaltningsretlige forbud imod usaglig forskelsbehandling.

klagefrist udløber i sommerferien eller andre ferieperioder, giver ikke kommunalbestyrelsen ret eller pligt til at forlænge fristen til klagemyndigheden.

I har i jeres brev af 27. marts 2018 fremsendt indsigelser i en og samme skrivelse vedrørende lokalplansforslaget og forslaget om nedlæggelse af den private fællesvej. Efter Vejdirektoratets opfattelse er der også en snæver sammenhæng mellem Holstebro Kommunes to afgørelser i sagen af 19. juni 2018. Meddelelserne af disse to afgørelser ved brevene af henholdsvis 25. og 26. juni 2018 bør derfor læses og kunne forstås i en sammenhæng.

Vejdirektoratet finder, at det er uheldigt, at begrundelsen for ikke at imødekomme jeres bemærkninger imod en nedlæggelse fremgår af afgørelsen om lokalplanen og ikke af afgørelsen om nedlæggelse. Men Vejdirektoratet finder ikke at denne manglende strenge iagttagelse af bestemmelserne i forvaltningslovens § 24 har haft betydning for afgørelsernes indhold eller for jeres eller jeres klienters muligheder for at vurdere lovligheden af afgørelsen om nedlæggelse af den private fællesvej og klagemulighederne. Vejdirektoratet finder ikke grundlag for at mene, at afgørelsen om nedlæggelse af den private fællesvej syd for jeres klienters ejendom er mangelfuldt begrundet eller ubegrundet. Det ville efter Vejdirektoratets opfattelse være unødigt formalistisk at hjemvise afgørelsen meddelt den 26. juni 2018 til fornyet behandling med henblik på, at den begrundelse, der står i afgørelsen af 25. juni 2018, flyttes over til en ny afgørelse om nedlæggelse af vejen.

Vejdirektoratet finder ikke grundlag for at antage, at Holstebro Kommune har varetaget usaglige hensyn i denne sag.

Vi har heller ikke grundlag for at antage, at procedurebestemmelserne i privatvejslovens § 73 ikke har været iagttaget i denne sag.

Endelig finder vi ikke grundlag for at antage, at jeres klienter ikke har fået tildelt anden vejadgang til deres ejendom. Det forhold, at Holstebro Kommune har tilkendegivet, at der i forbindelse med en endelig byggemodning af området, også i vej-mæssig henseende, forventeligt vil blive taget stilling til jeres klienters vejadgang på ny, ændrer ikke på, at der er udlagt og tildelt jeres klienter ny vejadgang ad matr.nr. 6 A.

Vi har noteret os jeres bemærkninger om, at omlægningen vil medføre en betydelig og helt urimelig usaglig forskelsbehandling sammenlignet med forholdene for andre virksomheder på S-vej, men finder, at sammenligningen er af så ubestemt karakter, at vi ikke kan tage stilling til den. Vi er i den forbindelse bekendte med kommunens svar til jer i afgørelsen meddelt den 25. juni 2018, hvor kommunen afviser påstanden om usaglig forskelsbehandling.

Konklusion

Vejdirektoratet opretholder Holstebro Kommunes afgørelse af 26. juni 2018.

Søgsmålsvejledning

Vejdirektoratets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 6, stk. 2, i bekendtgørelsen om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Hvis jeres klienter ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88 a.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁷ og databeskyttelsesloven⁸.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Kopi af dette brev er sendt til Holstebro Kommune. Vi har bedt Holstebro Kommune om at orientere Planklagenævnet om vores afgørelse i sagen.

⁷ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

⁸ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>