

| | |
|---------------|----------------------|
| Dato | 11. oktober 2018 |
| Sagsbehandler | Søren Peter Kongsted |
| Mail | spk@vd.dk |
| Telefon | +45 7244 3113 |
| Dokument | 18/07685 |
| Side | 1/6 |

Status for den nordlige del af K-vej

Jeres j. nr.: 3013962-L8

I brev af 18. maj 2018 har I på vegne af B og I klaget til Vejdirektoratet over Syddjurs Kommunes e-mail af 3. maj 2018 vedrørende vejstatus for den nordlige del af K-vej.

Til støtte for klagen har I særligt oplyst, at:

- jeres klienter har modtaget en ejendomsdatarapport af 11. juli 2017, og hvoraf det fremgår, at den nordlige del af K-vej er en offentlig vej, jf. kortbilag i rapporten
- ejendomsdatarapporten trækker data fra offentlige registre
- kommunen på et byrådsmøde den 29. marts 2017 har besluttet ikke at fortsætte med en påtænkt nedklassificering af vejene i grundejerforeningen
- kommunen ligeledes har bekræftet dette overfor dine klienters ejendomsmægler i e-mail af 24. juli 2017
- hele K-vej ses registreret som offentlig vej i CVF-registret¹.

Vi har i e-mail af 21. juni 2018 sendt jer vores udkast til afgørelse, og såvel I som kommunen har efterfølgende kommenteret på det. På baggrund af de indkomne bemærkninger opretholder vi vores udkast og træffer følgende afgørelse:

Vores afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser².

Vi kan ikke tage stilling til jeres klage, da kommunens e-mail af 5. maj 2018 ikke er en afgørelse, men alene en ren konstatering af sidevejens retlige status.

¹ Den Centrale Vej- og Stifortegnelse, se: <http://cvf.vd.dk/cvf/mapui.jsp>

² Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

Baggrund

K-vej ligger nordøst for Aarhus og er sammen med vejene, R-vej og B-vej, noteret i matriklen med et litranummer (litra 7000h). De tre veje, der har forbindelse til det overordnede offentlige vejsystem, R-vej og Å-vej, via H-vej, danner et liggende "u" og betjener en række parcelhuse og villaer. Såvel K-vej som R-vej og B-vej har status af offentlig vej, jf. vejlovens³ § 3, nr. 2.

På hjørnet af K-vej og B-vej fortsætter K-vej cirka 100 meter i en nordlig retning, hvorefter den ender blindt for motoriseret trafik. Denne sidevej ligger på egen matr. nr. cp⁴, og betjener en række ejendomme, herunder jeres klienters ejendom på matr. nr. bc.

Det fremgår af sagen, at kommunen gennem årene har administreret den nordlige del af K-vej som privat fællesvej. Og det selvom vejen i CVF-registret er registreret som en offentlig vej.

I forbindelse med jeres klienters erhvervelse i 2017 af en ejendom, der grænser til den nordlige del af Korbærvej (K-vej 9, matr. nr. bc), har disse efterfølgende ultimo december 2017 fået oplyst af kommunen, at den nordlige del af K-vej – på matr. nr. cp – har status af privat fællesvej. Og dette til overraskelse for jeres klienter, idet det af ejendomsdatarapporten af 11. juli 2017 fremgår, at denne del er en offentlig vej.

Herefter har der været en længere korrespondance mellem jer og kommunen om baggrunden for vejstatus for den nordlige del af Korbærvej. Dette har affødt en række svar fra kommunen, senest med e-mail af 3. maj 2018, og hvor kommunen igen har fastslået, at den nordlige del af K-vej altid har haft status af privat fællesvej.

I har efterfølgende klaget over kommunens svar af 3. maj 2018 på spørgsmålet om status for den nordlige del af K-vej.

Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan som klagemyndighed alene tage stilling til, om en afgørelse truffet af kommunen efter bestemmelser i vejlovgivningen⁵, her privatvejsloven⁶, er lovlig. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen har fulgt vejlovgivningen, forvaltningsloven⁷ og almindelige forvaltningsretlige regler⁸. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er

³ Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

⁴ Ejet af boet efter B og B.

⁵ Vejloven og privatvejsloven.

⁶ Lov om private fællesveje, lovebekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

⁷ Lovebekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

⁸ Men ikke til god forvaltningsskik.

rimelig eller hensigtsmæssig, ligesom vi heller ikke kan tage stilling til privatretlige spørgsmål, ex. om en vej *har* status af privat fællesvej⁹.

Da vores kompetence som klagemyndighed alene omfatter en stillingtagen til konkrete, forvaltningsretlige afgørelser, kan vi derfor ikke tage stilling til forhold, som der (endnu) ikke er truffet en endelig forvaltningsretlig afgørelse om.

Vejlovgivningens definition af offentlige veje og private fællesveje

Ved offentlige veje forstås de veje, gader, broer og pladser, der er åbne for almindelig færdsel, og som administreres af staten (Vejdirektoratet) eller kommunerne i henhold til lov om offentlige veje. Det fremgår af vejlovens § 3, nr. 2, og af privatvejslovens § 10, nr. 1.

Kommunen bestemmer, hvilke nye kommuneveje der skal anlægges, og hvilke bestående kommuneveje der skal nedlægges. Kommunen kan optage private fællesveje som kommuneveje. Det fremgår af vejlovens § 15.

Ifølge vejlovens § 17, stk. 1, skal kommunen føre en fortegnelse over dens offentlige veje.

I henhold til § 1 i vejbestyrelsesloven¹⁰, som blev ophævet ved vejlovens ikrafttræden den 1. april 1972, forstås ved offentlige veje de veje m.m., der er optaget på det i denne lovs § 8 omhandlede vejregister¹¹. Det var således kun veje optaget på dette register, der efter denne lov var offentlige.

En forudsætning for, at en vej i dag er offentlig vej, er, at den enten før 1. april 1972 var optaget i vejregistret, jf. vejbestyrelseslovens § 8, eller efterfølgende af kommunen er optaget som offentlig vej i medfør af vejlovens § 15.

Offentlige veje har siden 1957 skullet udskilles i matriklen, hvilket i praksis betyder, at de på et matrikelkort noteres med et litranummer (et bogstav). Det forhold, at en vej er udskilt i matriklen, kan derfor være et indicium for, at vejen er en offentlig vej. Men det er ikke det endelige bevis.

Hvis en vej ikke er en offentlig vej efter denne definition, er den en privat vej.

En privat fællesvej er en vej, der ligger på en ejendom, der ejes af én ejer, og som ejeren af en anden ejendom har ret til at bruge som færdselsareal. Den ret, som ejeren af denne anden ejendom har til sådan en vej, er en vejret. Og den, der har en vejret, er vejberettiget. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 3.

Kommunen, der er vejmyndighed for de private fællesveje i kommunen¹², skal ifølge privatvejslovens § 25, stk. 1, føre en fortegnelse over de private fællesveje og udlagte private fællesveje i by og bymæssigt område.

⁹ Vi kan dog tage stilling til, om en kommune har tilstrækkeligt grundlag for at administrere en vej som privat fællesvej.

¹⁰ Lov nr. 95 af 29. marts 1957.

¹¹ I dag vejlovens § 17, stk. 1.

¹² Jf. privatvejslovens § 1, stk. 2.

Kommunens fortegnelse er dog ikke det endelige bevis for en vejs retlige status som privat fællesvej.

Vores vurdering

Som nævnt ovenfor kan Vejdirektoratet alene tage stilling til *afgørelser*. Afgørelser er i den forstand at forstå som retsakter (forvaltningsakter), dvs. udtalelser, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde¹³.

Ex vil en kommunes beslutning om at optage en privat fællesvej som offentlig (eller omvendt) være en afgørelse, jf. vejlovens § 15, eller om at kræve en privat fællesvej istandsat i henhold til privatvejslovens kapitel 9, §§ 44-55.

Er der derimod tale om en korrespondance mellem kommunen og en borger omkring fastlæggelse af den nuværende status for en vej (offentlig eller privat fællesvej), vil der i dette tilfælde *ikke* være tale om en afgørelse, men derimod en ren konstatering fra kommunens side. Det gælder også, hvis borgeren ikke er enig i kommunens oplysninger om vejens status.

Vi mener ud fra sagens oplysninger i øvrigt ikke, at der er grundlag for at mene, at kommunen uberettiget har administreret – og fortsat administrerer – den nordlige del af Korbærvej som en privat fællesvej.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at kommunen har fremlagt vejregistret fra 17. december 1980 over offentlige veje for daværende Rønne Kommune¹⁴, og hvoraf det fremgår, at det er det vejsystem, der er udformet som et liggende "u" på litra 7000h, der er registreret som offentlige veje. Den nordlige del af K-vej er ikke optaget i det pågældende register og anses således som en privat fællesvej. Kommunen har i den forbindelse uddybende oplyst, at veje, der ikke er optaget i registret over offentlige veje, er private fællesveje. Kommunen ses efterfølgende i e-mail af 4. april 2018 at have forklaret betydningen af registreringen i vejregistret fra 1980 gennem fremsendelse af forklarende tekst samt kortbilag.

Kommunen ses heller ikke – hverken tidligere eller senere end 1. april 1972 – at have truffet beslutning om, at den nordlige del skal opklassificeres til offentlig vej. I den forbindelse må vi forstå, at kommunens undersøgelser ikke har kunnet tilvejebringe tidligere vejregistre fra tiden før december 1980.

I samme forbindelse har vi noteret os, at kommunen – trods undersøgelser – ikke har kunnet tilvejebringe de oprindelige udstykningsdokumenter for K-vejs nordlige del, herunder oplysninger om det oprindelige vejudlægs status. Vi må således forstå, at disse papirer er gået tabt.

Vi har tillige noteret os, at hvor den sydlige offentlige del af vejen er udskilt i matriklen med et litra-nummer (7000h), jf. vejlovens §§ 60 og 61, er den nordlige private fællesvejsdel ikke udskilt men ligger på en matrikel (matr. nr. cp). Denne matrikel er i privat eje¹⁵.

¹³ Jf. bemærkningerne i Karnovs Lovsamling til forvaltningslovens § 2, stk. 1.

¹⁴ Og som fortsat er gældende.

¹⁵ Se note 3.

Der er efter vores opfattelse således umiddelbart en række forhold, der peger mod, at den nordlige del af K-vej ikke har status af offentlig vej, men derimod er en privat fællesvej.

Det forhold, at kommunen har fejlregistreret status for den nordlige del af K-vej i CVF-registret, må vi forstå skyldes en fejl i forbindelse med digitalisering af vejregistrene. Denne fejl vil blive ændret, når det teknisk er muligt, jf. kommunens oplysninger i e-mails af 15. februar og 9. juli 2018.

Vi må ligeledes forstå, at kommunen ikke har oplysninger om, at den – som vejmyndighed – skulle have påbudt det pågældende nordlige vejstykke vedligeholdet efter reglerne i privatvejslovens bestemmelser om vedligeholdelse¹⁶, og at vejen gennem årene således er blevet løbende vedligeholdet af de vejberettigede til vejen.

Og omkring en nedklassificering af vejsystemet har kommunen oplyst, at en sådan nedklassificering – der nu er opgivet – naturligt kun ville være blevet aktuel for B-vej, R-vej samt den del af K-vej, der er udskilt i matriklen med litra 7000h.

Endelig skal vi bemærke, at en ejendomsdatarapport ikke kan benyttes til at fastlægge status for en vej. Og det selvom rapporten er en kommunalt udarbejdet rapport med en række relevante oplysninger om en ejendom i forbindelse med køb/salg af denne.

Det forhold, at rapporten trækker data fra CVF-registret, ændrer ikke på dette, idet vi af kommunens oplysninger kan konstatere, at der netop er tale om en fejlagtig registrering i CVF-registret. I den forbindelse kan vi oplyse, at registreringen i CVF-registret ikke i sig selv er den afgørende dokumentation for, at en vej eller sti har en bestemt status. Har en fejlregistrering i registret medført økonomisk eller andet tab for en grundejer, vil der alene kunne blive tale om et erstatningsspørgsmål, jf. nedenfor.

Vores afgørelse

Vi kan derfor ikke tage stilling til jeres klage, da kommunens e-mail af 3. maj 2018 ikke er en afgørelse, men alene en ren konstatering af stikvejenes retlige status.

Frist for anlæg af sagen ved domstolene

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Privatretlige spørgsmål

Om kommunen gennem de opståede fejl i forbindelse med digitaliseringen har optrådt ansvarspådragende og dermed har påført jeres klienter et (økonomisk) tab gennem forkerte oplysninger om status for den nordlige del af Korbærvej, er et privatretligt (erstatningsretligt) spørgsmål, som vi ikke kan tage stilling til, jf. ovenfor.

Erstatningsretlige spørgsmål hører i stedet under domstolene ved fortsat uenighed mellem parterne.

¹⁶ I dag lovens kapitel 9, §§ 44-55.

Det gælder også spørgsmålet om, hvorvidt den nordlige del af K-vej grundlæggende *har* status af privat fællesvej, jf. argumentationen i jeres seneste brev om vægtningen af den foreliggende dokumentation for vejens status.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte undertegnede, hvis I har spørgsmål.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen¹⁷ og databeskyttelseslovens¹⁸ bestemmelser.

¹⁷ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

¹⁸ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>