

Dato	20. juni 2018
Sagsbehandler	Julie Flagsø
Mail	juf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3013
Dokument	18/07189-9
Side	1/4

Endelig afgørelse af klage over manglende høring i forbindelse med etablering af vejbump

Vejdirektoratet har fra Folketingets Ombudsmand modtaget din klage af 11. august 2017. Du har klaget over Køge Kommunes manglende høring af dig og grundejerforeningen i forbindelse med etablering af nye vejbump på V-hegnet og V-vej.

Vejdirektoratet fremsendte den 8. juni 2018 udkast til afgørelse. Vi har modtaget bemærkninger fra klager den 14. juni 2018.

Vejdirektoratet kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens¹, forvaltningsloven² og almindelige forvaltningsretlige regler. Og kan således alene tage stilling til retlige spørgsmål.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. placeringen og etablering af vejbump. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Klagers bemærkninger giver ikke anledning til at ændre vores vurdering i sagen, hvorfor denne afgørelse svarer til fremsendte udkast.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser³.

Vejdirektoratet afviser klagen, da du ikke er klageberettiget.

¹ Lov om private fællesveje, lovebekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

² Lovebekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

³ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

Klagen til Vejdirektoratet

Det gøres i klagen gældende, at der i forbindelse med ansøgningen om etablering af seks nye vej-bump, ikke er foretaget partshøring af dig eller af Grundejerforeningen L. Du mener, at dette er i strid med forvaltningslovens⁴ § 19.

Sagens oplysninger

V-hegnet og V-vej er private fællesveje i byzone, hvor Køge Kommune er vejejer.

Køge Kommune gav i 2013 andelsforeningerne V-hegnet I og II tilladelse til at etablere vej-bump på V-hegnet og V-vej. Ved kommunens behandling af ansøgningen, blev hverken du eller Grundejerforeningen L betragtet som part i sagen.

Hvilke regler gælder?

Vejdirektoratet behandler klager i henhold til privatvejsloven⁵ eller regler udstedt i henhold til loven.

Klageadgangen forudsætter dog, at klagen kommer fra en person, der er klageberettiget.

Privatvejsloven og forvaltningsloven indeholder ikke regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Vejdirektoratet, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Heraf følger, at den pågældende skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald.

Væsentlig interesse indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet. Det betyder bl.a., at en blot moralsk eller følelsesmæssig interesse i sagens udfald ikke er tilstrækkelig.

Interessen skal også være individuel. Det betyder, at afgørelsen skal være mere indgribende over for den, der vil klage, end i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer normalt ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Hvis en afgørelse retter sig mod alle og enhver, vil ingen enkelt person være klageberettiget. Der kan dog være særlige omstændigheder, der gør, at afgørelsen er mere indgribende for den enkelte end en større kreds af berørte personer.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Grundejere må ikke etablere eller ændre på færdselsregulerende foranstaltninger på en privat fællesvej i by uden kommunens tilladelse. Kommunen kan ikke give sin tilladelse uden først at have indhentet politiets samtykke. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

⁵ Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

I forbindelse med en sådan ansøgning skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest hensyn til den almene trafik og vejtekniske hensyn, taler imod det ansøgte.

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse, der indebærer, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at det tilladte etableres. Om tilladelsen rent faktisk kan udnyttes, er et privatretligt spørgsmål, som i tilfælde af uenighed - typisk mellem indehaveren af tilladelsen og vejarealets ejer - må afgøres ved domstolene. Det fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1. Hverken kommunen som vejmyndighed eller Vejdirektoratet som klagemyndighed kan tage stilling til, om en tilladelse kan udnyttes.

Der er ikke hjemmel til, at Køge Kommune kan stille krav om, at andelsforeningerne forud for projektet skal høre alle grundejere og/eller andre grundejerforeninger i området eller, at der skal være enighed blandt grundejerne eller grundejerforeninger/andelsboligforeningerne i området. Spørgsmålet om hvem der kan beslutte den ønskede trafiksanering, herunder om andelsforeningerne er berettigede til at gennemføre den, er et privatretligt spørgsmål mellem kommunen som vejejer og andelsforeningen. At der er uenighed mellem grundejerforeningen og andelsboligforeningerne om projektet, er ikke et offentligretligt hensyn, som kommunen som vejmyndighed kan varetage.

Vejdirektoratet mener som udgangspunkt ikke, at en vejberettiget er part i en beslutning om etablering af et vejbump, så længe den pågældendes mulighed for at udnytte sin vejret, herunder benytte vejen som adgangsvej til sin ejendom, ikke berøres af foranstaltningen. Den vejberettigede kan dog være part, f.eks. hvis vejbumpet indebærer indskrænkninger i den pågældende grundejers lovlige adgang til sin ejendom, hvis den pågældende har særlige rettigheder til udnyttelse af vejarealet, som ikke er forenelige med, at vejen forsynes med et vejbump, eller hvis vejmyndigheden er i besiddelse af sådanne særlige oplysninger om en vejberettiget, som indebærer, at etableringen af et vejbump kan få ganske indgribende og personlige konsekvenser for den pågældende.

En vejberettigets generelle indsigelser imod projektet eller specifikke indsigelse, som f.eks. at han ikke ønsker at passere flere vejbump til og fra sin ejendom, er ikke almene, offentligretlige hensyn, der taler imod et trafiksaneringsprojekt.

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at du har en så væsentlig og individuel interesse i tilladelsen, at du kan anses for at være part i sagen og derved klageberettiget.

Selvom Vejdirektoratet anerkender, at du som daglig bruger af strækningen er berørt af Køge Kommunes tilladelse, har vi ikke grundlag for at antage, at du er så intensivt og anderledes berørt af tilladelsen om etablering af vejbump, at du eller grundejerforeningen er berettiget til at klage over afgørelsen.

Vi mener heller ikke, at Grundejerforeningen L er part i sagen og derved klageberettiget. Køge Kommune har overfor Vejdirektoratet oplyst, at de fire etablerede vejbump alle er placeret på et areal, hvor alene andelsboligforeningen V-hegnet I og II har vedligeholdelsespligten.

Det er derfor Vejdirektoratets vurdering, at hverken du eller Grundejerforeningen L ikke er klageberettigede, og vi kan derfor ikke behandle klagen.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Køge Kommune og ombudsmanden til orientering.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunes afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vejdirektoratet forbeholder sig ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.