

Dato	20. december 2018
Sagsbehandler	Søren Peter Kongsted
Mail	spk@vd.dk
Telefon	+45 7244 3113
Dokument	18/05432
Side	1/9

Nedlæggelse af privat fællesvej

I e-mail af 29. marts 2018 har du – som ejer af matr. nr. e – klaget over Aalborg Kommunes afgørelse af 15. marts 2018 om tilladelse til at nedlægge en del af den private fællesvej, V-vej, på matr. nr. g, v og r smst.

Du har til støtte for klagen særligt anført, at:

- din ejendom ifølge det indgåede forlig fortsat har vejrettighed til strækningen, svarende til forløbet langs S B på matr. nr. g og r
- du ikke kan se berigtigelsen i at nedlægge vejstrækningen, da den ifølge forliget skal indgå i et nyt vejforløb langs S B mod skel
- du mener, at forliget er blevet misligholdt, idet tinglysningen ikke er blevet gennemført.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vi opretholder kommunens afgørelse om, at den private fællesvej på matr. nr. g, v og r er nedlagt, såvel i marken som rent matrikulært².

Baggrund

V-vej er en privat fællesvej, der ligger på landet, øst for landsbyen. Vejen bliver derfor administreret efter reglerne i privatvejslovens³ afsnit II, §§ 11-24, om private fællesveje på landet, jf. privatvejslovens § 4.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Vejrettigheder til vejen må derfor anses for bortfaldet.

³ Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

Vejen, der er blevet etableret i 1921, løber fra den offentlige vej, H-vej/O-vejen, og betjener en række ejendomme, herunder V-vej 11 og 15⁴. Rent matrikulært løber vejen over en række matrikler, konkret matr. nr. ac, z og v smst.

Tidligere har vejen tillige forløbet over matr. nr. g og r og har i den sydlige ende haft vejtilslutning til N-vej, der ligeledes er en offentlig vej (kommunevej).

Det er omdiskuteret, om der fortsat er vejforløb i dag på matr. nr. g, v og r, og hvornår det i benægtende fald er blevet nedlagt.

Da A og ægtefælle i 2011 har overtaget ejendommen, V-vej 15, på matr. nr. v⁵ er de blevet opmærksomme på, at besøgende fejlagtigt er blevet ledt til ejendommen via N-vej og vejstrækningen over matr. nr. r og g. Og det på trods af, at V-vej efter A's vurdering ikke længere er til stede i marken på dette sted og derfor ikke længere kan befærdes⁶. Adgang til V-vej 11 og 15 m.fl. sker efter hendes opfattelse alene nordfra fra H-vej/O-vejen via matr. nr. ac, z og v.

Efter i den forbindelse at have fået oplyst fra leverandørerne af GPS-systemet, at fejlen kun ville kunne blive udbedret ved, at kommunen sletter vejstrækningen på matr. nr. g og r, har A i november 2011 anmodet et landinspektørfirma⁷ om at slette udlægget på matr. nr. v, g og r. Selvom dette er blevet gennemført omkring årsskiftet 2011/2012⁸ efter reglerne i bekendtgørelse om matrikulære arbejder⁹, er sletningen efterfølgende blevet underkendt den 21. december 2015 af Geodatastyrelsen på grund af sagsbehandlingsfejl i landinspektørfirmaets erklæring. Geodatastyrelsen har dermed ophævet sin afgørelse af 31. december 2012 om sletning af det pågældende vejstykke fra matriklen.

Forinden har Landinspektørnævnet i afgørelse af 30. april 2015 pålagt landinspektør S en bøde på 10.000 kr. for ikke at have undersøgt sagen om sletningen af det matrikulære udlæg tilstrækkeligt. Landinspektørnævnet har bl.a. lagt vægt på, at den nedlagte vejstrækning har været farbar frem til 2011, og at den er en del af den gennemgående vej – V-vej – mellem H-vej og N-vej, og som udover V-vej 15 også vejbetjener yderligere tre ejendomme.

Vi har – som klagemyndighed – selv truffet en række afgørelser i spørgsmålet om den del af V-vej, der tidligere har forløbet hen over matr. nr. v, g og r, jf. vores breve af 5. november 2014¹⁰, 23.

⁴ Der er ejet af A.

⁵ Inden da havde ejendommen m.fl. (matr. nr. v, g og r) været i hendes fars eje siden 1963.

⁶ Arealet har gennem årene ligget hen som en – ud fra det oplyste – ikke særlig synlig græsbelagt markvej.

⁷ Ved landsinspektør S.

⁸ Aalborg Kommune har meddelt, at vejstykket er blevet nedlagt i matriklen den 31. januar 2012 på baggrund af landinspektørerklæringen.

⁹ Geodatastyrelsens bekendtgørelse nr. 597 af 30. maj 2018 om matrikulære arbejder. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet.

¹⁰ Jf. vores sag 14/14961.

november 2015¹¹ og 20. april 2016¹². Af vores afgørelser er det bl.a. fremgået, at vi ikke har kunnet tage stilling til klager over sletningen af vejstykket på matr. nr. v, g og r på matrikelkortet¹³. Og dette da sletningen er sket med hjemmel i bekendtgørelse om matrikulære arbejder¹⁴, og som vi ikke har kompetence til at vurdere retligheden af.

I brev af 22. juli 2016 har Aalborg Kommune meddelt A et afslag efter naturbeskyttelseslovens¹⁵ § 26a, stk. 3, om nedlæggelse af vejstykket over matr. nr. v, q og r. Afslaget er begrundet med, at vejen har en væsentlig rekreativ betydning, og at der ikke findes tilfredsstillende alternative adgangsmuligheder. I afgørelsen har kommunen bl.a. lagt vægt, at selvom der ikke mere ses at være et egentligt vejforløb til stede over de tre matrikler, så er det kommunens vurdering, at der indtil 2011 har været et vejforløb, der har haft karakter af rekreativ forbindelse, og at denne rekreative forbindelse netop ønskes opretholdt.

Den fortsatte uenighed mellem dig og A – som ejer af matr. nr. g, v og r – om vejret til den del af V-vej, der har forløbet over matr. nr. v, g og r, har medført, at sagen er blevet indbragt for domstolene.

Der er med brev af 7. december 2017 indgået forlig mellem dig og A¹⁶. Forliget indebærer, at tilstår dig vejret til et stitracé med status af privat fællessti på matr. nr. v, g og r langs skellet til matr. nr. e, n og o smst. Tracéet henligger som markspor og må – udover kørsel 6 gange om året med traktor i forbindelse med vedligeholdelse og landbrugsdrift – alene benyttes til løb, cykling og ridning. Vedligeholdelse af stitracéet påhviler A i en periode på 2 år fra stiens anlæg. Forliget indebærer, at du herefter afstår fra al færdsel på matr. nr. g m.fl. i øvrigt.

Forliget er efterfølgende den 8. december 2017 blevet tilført retsbogen, jf. brev af 8. december 2017 fra Retten i Aalborg.

I brev af 14. januar 2018 har A ansøgt kommunen om sletning af vejstrækningen på matr. nr. v, g, og r på matrikelkortet som privat fællesvej.

I e-mail af 23. januar 2018 har du imidlertid anmodet Aalborg Kommune om at udsætte nedlæggelsen af den sydlige del af V-vej over matr. nr. v og g, indtil der foreligger tinglysning af det indgåede forlig. I samme forbindelse er det din opfattelse, at du fortsat har vejret til den del af vejen, der løber på matr. nr. v og r langs med S b, og at denne del derfor ikke bliver slettet fra matrikelkortet.

¹¹ Jf. vores sag 15/15103.

¹² Jf. vores sag 16/04323.

¹³ Den seneste afgørelse vedrører kommunens udsættelse af et vejsyn.

¹⁴ Geodatastyrelsens bekendtgørelse nr. 597 af 30. maj 2018 om matrikulære arbejder. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet.

¹⁵ Lov om naturbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 1122 af 3. september 2018. Loven administreres af Miljø- og Fødevarerministeriet, Naturstyrelsen.

¹⁶ Jf. brev af 7. december 2017 fra advokatfirmaet.

I brev af 15. marts 2018 har kommunen – efter partshøring i brev af 23. januar 2018 – truffet afgørelse om godkendelse af nedlæggelse af den del af V-vej, der forløber over matr. nr. v, g og r. Som begrundelse for afgørelsen har kommunen oplyst, at den efter gennemført høring¹⁷ alene har modtaget én indsigelse¹⁸, og som kommunen ikke har taget til efterretning, idet retsforliget netop er et juridisk bindende dokument, og hvor færdselsretten for ejeren af matr. nr. e er blevet sikret gennem forliget. Tinglysningen er uden betydning for dette.

Du har efterfølgende klaget til Vejdirektoratet.

Under klagesagen har ejeren af matr. nr. v, g og r – A – supplerende oplyst, at efter 1979 er den sydlige del af vejen – over matr. nr. v, g og r – ikke længere opretholdt som privat fællesvej men er i stedet blevet (privatrethligt) nedlagt og fjernet i marken¹⁹. Alene på matrikelkort er den sydlige del opretholdt som privat fællesvej, hvilket skyldes, at den daværende ejer af V-vej 15 fejlagtigt ikke fik berigtiget matrikelkortet i slutningen af 1970'erne.

Hun har tillige oplyst, at Hals Kommune – nu en del af Aalborg Kommune – i starten af 1990'erne erklærede, at den gamle vejstrækning på matr. nr. v, g og r var nedlagt og dermed ikke længere en privat fællesvej²⁰.

Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til

Vi kan som klagemyndighed alene tage stilling til, om en afgørelse truffet af kommunen efter bestemmelser i vejlovgivningen²¹, her privatvejsloven, er lovlig. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Vi kan derfor ikke tage stilling til, om en kommunes afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig. Og vi kan derfor ikke tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i en kommunes vurdering af, om en privat fællesvej bør nedlægges.

Vi kan endvidere tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven²² i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen, men ikke til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Endvidere kan vi ikke tage stilling til privatrethlige spørgsmål eller til forhold efter anden lovgivning. Endelig kan vi ikke tage stilling til forhold, som der ikke er truffet afgørelse om.

Privatvejslovens bestemmelser om nedlæggelse

¹⁷ I perioden 23. januar – 14. februar 2018.

¹⁸ Din indsigelse om at udsætte nedlæggelsen af den sydlige del af V-vej over matr. nr. v og g, indtil der foreligger tinglysning af det indgåede forlig, herunder din opfattelse om, at du fortsat har vejret til den del af vejen, der løber på matr. nr. v og r langs med S b, og at denne del derfor ikke skal slettes fra matrikelkortet.

¹⁹ Jf. note 6.

²⁰ Dette har dog ikke kunnet dokumenteres.

²¹ Vejloven og privatvejsloven.

²² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

De gældende regler om nedlæggelse

Private fællesveje, der er taget i brug, må ikke nedlægges uden kommunens godkendelse, jf. §§ 72-78. Det fremgår af privatvejslovens § 12, stk. 1.

Kommunen skal tage stilling til, om en privat fællesvej skal nedlægges eller omlægges, hvis en grundejer med den fornødne interesse i spørgsmålet anmoder kommunen om det. Kommunen kan af egen drift tage stilling til spørgsmålet. Dette fremgår af privatvejslovens § 72, stk. 1.

Vejen skal efter § 72, stk. 2, helt eller delvis opretholdes som privat fællesvej, hvis:

1. den efter matrikelkortet er eneste adgangsvej til en ejendom eller nogen af dens lodder og der ikke samtidig etableres anden vejadgang eller
2. vejen i øvrigt er af vigtighed for en ejendom med vejret til vejen.

Kommunen skal efter privatvejslovens § 73, stk. 1, offentliggøre en påtænkt beslutning om nedlæggelse eller omlægning af vejen eller dele af den. Beslutningen skal samtidig meddeles til:

1. ejere af ejendomme, der grænser til vejen,
2. ejere af ejendomme, hvis adkomst eller rettigheder til vejen er tinglyst, og
3. ejere af andre ejendomme, som må antages at have vejret til vejen.

I meddelelserne skal kommunen give en frist på mindst 8 uger til at fremkomme med indsigelser og ændringsforslag. Meddelelserne skal indeholde oplysning om indholdet af § 72, stk. 2, og § 75. Hvis kommunen ikke selv har rejst spørgsmålet om vejens nedlæggelse eller omlægning, skal meddelelserne også indeholde oplysning om indholdet af § 76. Dette fremgår af privatvejslovens § 73, stk. 2.

Afgørelse kan først træffes, når fristen i stk. 2 er udløbet. Dette fremgår af privatvejslovens § 73, stk. 3.

Kommunen kan undlade at anvende procedurebestemmelserne i § 73, når den vurderer, at en påtænkt beslutning om nedlæggelse eller omlægning af en vejstrækning, kun kan have betydning for ganske få, kendte vejberettigede grundejere. Dette fremgår af privatvejslovens § 74, stk. 1.

I de i stk. 1 nævnte tilfælde, skal kommunen meddele den påtænkte beslutning til de berørte grundejere. I meddelelserne skal kommunen give en frist på mindst 3 uger til at fremkomme med indsigelser og ændringsforslag. Meddelelserne skal indeholde oplysning om indholdet af § 72, stk. 2, og § 75. Hvis kommunen ikke selv har rejst spørgsmålet om vejens nedlæggelse eller omlægning, skal meddelelserne også indeholde oplysning om indholdet af § 76. Dette fremgår af privatvejslovens § 74, stk. 2.

Afgørelse kan først træffes, når fristen i stk. 2 er udløbet. Dette fremgår af privatvejslovens § 74, stk. 3.

Hvis kommunen afviser en indsigelse efter § 73, stk. 2, eller § 74, stk. 2, fra en grundejer med vejret om, at vejen skal opretholdes i medfør af § 72, stk. 2, kan grundejeren kræve, at kommunen indbringer spørgsmålet om vejens opretholdelse for de taksationsmyndigheder, der er nævnt i §

91. Et sådant krav skal være fremsat, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Dette fremgår af privatvejslovens § 75.

Hvis kommunen ikke selv har rejst spørgsmålet om vejens nedlæggelse eller omlægning, kan den fordele udgifterne ved sagens behandling, herunder udgifterne til notering i matriklen og berigtigelse af tingbogen, jf. § 78, mellem de grundejere, der har interesse i nedlæggelsen eller omlægningen. Dette fremgår af privatvejslovens § 76, stk. 1.

Hvis kommunen ikke selv har rejst spørgsmålet om vejens nedlæggelse eller omlægning og sagen indbringes for taksationsmyndighederne, jf. § 75, skal disse fordele de udgifter ved taksationsforretningerne, som kommunen skal afholde efter § 111, stk. 2, i lov om offentlige veje²³. Udgifterne kan pålægges både de grundejere, der har interesse i sagen, og kommunen. Taksationsmyndighederne skal ved fordelingen særlig lægge vægt på, om det har været rimeligt at kræve sagen forelagt for taksationsmyndighederne. Dette fremgår af privatvejslovens § 76, stk. 2.

De tidligere regler om nedlæggelse

Private fællesveje kunne nedlægges eller omlægges efter reglerne i den daværende privatvejslovs²⁴ kapitel 9. Dette fremgik af privatvejslovens § 14, stk. 5.

Af reglerne i privatvejslovens kapitel 9, §§ 53-56, fremgik – som i de nuværende §§ 72-76 – hvilke forhold kommunen skulle lægge vægt på i forbindelse med en nedlæggelsessag, herunder regler om procedurer samt henvisning til taksationsmyndighederne mv.

Reglen i § 14, stk. 5, indebar, at en privat fællesvej på landet kunne nedlægges, hvis ikke der var privatretlig uenighed om det. I så fald kunne vejen nedlægges uden kommunens tilladelse efter reglerne i §§ 53-56. Efterfølgende uenighed måtte indbringes for domstolene.

Vores vurdering af sagen

Privat fællesvej og vejret

En privat fællesvej er en vej, der ikke er en offentlig vej, og som fungerer som færdselsareal for anden ejendom end den ejendom, som færdselsarealet ligger på, når ejendommene ikke har samme ejer. Dette fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 3.

En vejret er en ret, som den til enhver tid værende ejer af en ejendom har over en privat fællesvej til at benytte den pågældende private fællesvej som færdselsareal for ejendommen. Dette fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 5.

Om en vej er en privat fællesvej, jf. § 10, nr. 3, og hvem der har ret til at færdes på denne (vejret), jf. § 10, nr. 5, er privatretlige spørgsmål mellem ejeren af vejen og den/dem der færdes eller ønsker at færdes på denne.

²³ Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

²⁴ Lov om private fællesveje, jf. senest lovbekendtgørelse 433 af 22. maj 2008.

Hverken Vejdirektoratet – som klagemyndighed – eller kommunen – som vejmyndighed – kan tage stilling til, om en vej er en privat fællesvej, og/eller om en ejer af en ejendom *har* vejret til en sådan vej. Det kan kun domstolene.

Vejdirektoratet kan i den forbindelse alene vurdere om, en kommune har tilstrækkeligt grundlag for at administrere en vej som privat fællesvej, ligesom kommunen i sin sagsbehandling skal vurdere, om den i sin sagsbehandling har tilstrækkeligt grundlag for at inddrage bestemte ejere af ejendomme som vejberettigede i en sag efter privatvejslovens bestemmelser om nedlæggelse og omlægning mv.

Den konkrete sag

- Eksisterer vejen over matr. nr. 5, v og r?

Det kan lægges til grund, at der fra 1921 og en række årtier frem har eksisteret et vejforløb mellem H-vej og N-vej. Vejforløbet har været såvel matrikulært registreret hos kommunen og kort- og matrikelmyndighederne som ibrugtaget af både vejejerne og de vejberettigede.

Ud fra det oplyste må vi lægge til grund, at det dog er temmeligt omdiskuteret, hvorvidt der i de seneste årtier fortsat har eksisteret et ibrugtaget/matrikulært godkendt vejforløb over matr. nr. g, v og r, eller om det kan anses for nedlagt, og i så fald fra hvornår.

Selvom A, som ejer af V-vej 15 siden 2011, har oplyst, at vejstykket har været privatretligt nedlagt siden 1979 – men ikke matrikulært – og at den daværende Hals Kommune tidligere – i 1990'erne – har oplyst, at det pågældende vejstykke må anses for nedlagt, er dette efterfølgende blevet mod-sagt dels rent privatretligt, dels direkte/indirekte af Landinspektørnævnet, Geodatastyrelsen samt Aalborg Kommune.

Der er inden for de seneste 5-6 år dog ingen tvivl om, at vejstykket i marken over de tre pågældende matrikler efterhånden har fået et sådant udseende, at der i dag alene er tale om et rekreativt forløb (trampesti eller lign.).

Vi må derfor forstå kommunens afgørelse af 15. marts 2018 – og den forudgående partshøring af 23. januar 2018 – som en endelig stillingtagen til spørgsmålet om nedlæggelse af vejforløbet over matr. nr. g, v og r, dels som vej i marken, dels som et matrikulært vejforløb.

Da kommunen er vejmyndighed for private fællesveje på landet, jf. privatvejslovens § 1, stk. 2, og i den forbindelse er forpligtet til at tage stilling til spørgsmålet om nedlæggelse af sådanne veje, jf. privatvejslovens § 12, stk. 1, jf. §§ 72-76, finder vi ikke, at kommunen med afgørelsen har handlet ud over sin kompetence.

- Lovligheden af kommunens afgørelse

Indledningsvis har vi noteret os, at kommunen har gennemført sagen gennem iagttagelse af procedurerne i privatvejslovens §§ 72 og 74, da der kun er få kendte vejberettigede i sagen.

Kommunen skal ved behandling af sager om nedlæggelse af private fællesveje foretage en afvejning mellem parternes interesser. I dette tilfælde skal kommunen afveje vejejerens interesse i, at vejen omlægges, mod de(n) vejberettigedes interesse i, at vejen bevares med dens nuværende beliggenhed.

En sådan afvejning ses ikke umiddelbart foretaget i den konkrete sag.

Omvendt ses kommunen i afgørelsen at have lagt vægt på betydningen af det indgåede retsforlig af 7. december 2017. Konkret har kommunen oplyst, at den efter gennemført høring alene har modtaget én indsigelse²⁵, og som den ikke har taget til efterretning, idet retsforliget af 7. december 2017 netop er et juridisk bindende dokument, og hvor færdselsretten for ejeren af matr. nr. e (dvs. dig) på den nye private fællessti er blevet sikret gennem forliget. Tinglysningen er uden betydning for dette²⁶. I afgørelsen har kommunen uddybende oplyst, at det er dens vurdering, at du gennem forliget (netop) har fraskrevet dig din eventuelle vejret til vejstykket på matr. nr. v, g og r.

Vi må forstå denne afgørelse således, at kommunen gennem denne afvejning af retsforligets betydning for vejejer og de(n) vejberettigede finder, at det indgåede retsforlig den 7. december 2017 – og som indebærer etablering af en privat fællessti mellem din ejendom på matr. nr. e, V-vej 11, og N-vej, via en linjeføring, som delvis ligger oven på traceet for den gamle private fællesvej – netop indebærer en fraskrivelse af vejretten til det gamle vejforløb, der skal nedlægges på samme tid. Og derfor vil en mere "klassisk" afvejning af de privatretlige interesser ikke give mening.

Vi må derfor lægge til grund, at dette også er grunden til, at kommunen i sin afgørelse ikke umiddelbart har henvist til taksationsbestemmelsen i privatvejslovens § 75, jf. § 74, stk. 2. Dette er dog ikke til hinder for, at kommunen efterfølgende meddeler klagevejledning til taksationsmyndighederne.

Derfor finder vi ikke grundlag for at antage, at kommunen har lagt vægt på urigtige eller forkerte forhold, ligesom kommunen ikke ses at have varetaget usaglige hensyn.

I den forbindelse finder vi ikke grundlag for at kritisere kommunen for at have lagt vægt på betydningen af et indgået retsforlig, idet forliget netop er indgået mellem de samme parter som i nedlæggelsessagen, og som de selvsamme parter kan støtte ret på.

Vi har noteret os, at forliget dels indebærer etablering af en ny privat fællessti (og hvortil du har vejret) – til erstatning for det gamle vejforløb – dels konkret beskriver omfanget af din vejret til stien. Hertil kommer, at det af forliget fremgår, at du herefter afstår fra al færdsel på matr. nr. g m.fl. i øvrigt, hvilket – naturligt – må antages at omfatte retten til at færdes via den gamle private fællesvej. Det forhold, at en del af stien bliver anlagt oven i det gamle trace for den private fællesvej, ændrer ikke på dette, idet der med en privat fællesvej og en privat fællessti er tale om to forskellige forhold i juridisk henseende.

Vores afgørelse

Vi opretholder kommunens afgørelse om, at den private fællesvej på matr. nr. g, v og r er nedlagt, såvel i marken som rent matrikulært.

Vi har således ikke grund til at anmode kommunen om at omgøre eller ændre deres afgørelse.

²⁵ Fra dig.

²⁶ Og dette da en tinglysning alene er en sikringsakt i forhold til 3.mands senere rettigheder over samme ejendom.

Forhold, som der ikke er truffet afgørelse om

Som nævnt ovenfor kan vi ikke tage stilling til privatretlige forhold samt til forhold, som der ikke er truffet afgørelse om fra kommunens side.

Vi kan derfor ikke tage stilling til spørgsmålet om forhold vedrørende den nye private fællessti, som A har indvilliget i at etablere på matr. nr. g, v og r, eller til omfanget af vejretten til stien, og hvortil du – som vejberettiget til denne sti – vil have ret til at færdes på enkelte dage om året med traktor.

Vi kan således heller ikke tage stilling til placeringen af stiforløbet eller til det hensigtsmæssige i denne placering.

Det omfatter dermed også spørgsmål om tinglysning, og om det indgåede retsforlig i december 2017 må anses for misligholdt som følge af manglende tinglysning.

Frist for anlæg af sagen ved domstolene

Hvis du ønsker lovligheden af kommunens eller Vejdirektoratets afgørelse prøvet ved domstolene, skal søgsmål herom være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse. Dette fremgår af privatvejslovens § 88a.

Vi foretager os herefter ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte undertegnede, hvis du har spørgsmål.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen²⁷ og databeskyttelseslovens²⁸ bestemmelser.

²⁷ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

²⁸ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>