

Dato	18. april 2018
Sagsbehandler	Julie Flagsø
Mail	juf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3013
Dokument	18/03360-9
Side	1/4

## Endelig afgørelse af klage over tilladelse til udvidelse af adgang for B-vej 43

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 8. februar 2018. Du har på vegne af Grundejerforeningen K, klaget over manglende partshøring af grundejerforeningen i forbindelse med Aarhus Kommunes tilladelse til udvidelse af adgangen til ejendommen B-vej 43.

Vejdirektoratet fremsendte den 3. april 2018 udkast til afgørelse. Vi har den 16. april 2018 modtaget bemærkninger til udkastet fra advokat på vegne af F, B-vej 43. Bemærkningerne giver ikke anledning til at ændre vores vurdering, hvorfor denne afgørelse svarer til fremsendte udkast.

### Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse<sup>1</sup> om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Vejdirektoratet ophæver Aarhus Kommunes afgørelse på grund af manglende partshøring. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

### Vejdirektoratets kompetence

Vejdirektoratet kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens<sup>2</sup> bestemmelser. Dette fremgår af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Endvidere kan vi tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelserne i forvaltningsloven<sup>3</sup>.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. sager om færdselsregulerende foranstaltninger. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

### **Kommunens afgørelse**

Aarhus Kommune har den 9. juni 2017 meddelt tilladelse til udvidelse af eksisterende adgang fra ejendommen B-vej 43 til den private fællesvej B-vej. Tilladelse blev givet i medfør af lov om private fællesveje §§ 62 og 63. Tilladelsen blev sendt pr. e-mail til ansøger, ejerne af ejendommen B-vej 43.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

Grundejerforeningen K har i forbindelse med bemærkninger til et udkast i Vejdirektoratets jr. nr. 17/18736, klaget over manglende partshøring af grundejerforeningen i forbindelse med den meddelte tilladelse til udvidelse af eksisterende adgang fra ejendommen B-vej 43.

### **Sagens oplysninger**

B-vej 41-53 er en privat fællesvej beliggende i by. Vejene og fællesarealerne er ejet af Grundejerforeningen K. B-vej 41-53 er en blind sidevej til fordelingsvejen. Der er 7 ejendomme, som har adgang til fordelingsvejen fra denne sidevej.

Den 14. februar 2016 kontaktede ejer af ejendommen B-vej 43 Aarhus Kommune efter at have læst et referat fra grundejerforeningens bestyrelsesmøde, hvor det fremgik, at man ønskede at op-tegne parkeringsbåse foran dennes ejendom. Kommunen oplyste, at man ikke havde modtaget an-søgning eller meddelt tilladelse til dette.

Den 29. maj 2017 kontaktede ejer af ejendommen B-vej 43 kommunen med information om, at af-mærkning af parkeringsbåse var etableret. Aarhus Kommune sendte den 30. maj 2017 en fore-spørgsel til Grundejerforeningen ang. etableringen af afmærkningen med svarfrist den 21. juni 2017.

Den 7. juni 2017 ansøgte ejer af ejendommen B-vej 43 om tilladelse til at udvide deres adgang fra de eksisterende 2,7 meter til 5,0 meter, hvilket kommunen meddelte tilladelse til den 9. juni 2017.

Vejdirektoratet sendte udkast til afgørelse i Vejdirektoratets jr. nr. 17/18736, klage over tilladelse til afmærkning af parkeringsbåse ud for ejendommen B-vej 43, i høring hos grundejerforeningen den 26. januar 2018. Grundejerforeningen fremsendte bemærkninger til udkastet den 8. februar 2018, hvor der klages over manglende partshøring af grundejerforeningen i ovennævnte sag.

### **Hvilke regler gælder?**

#### Privatvejslovens bestemmelser

Det kræver kommunens tilladelse at udvide en adgang fra en tilgrænsende ejendom til en privat fællesvej. Dette følger af privatvejslovens § 62, stk. 1.

#### Forvaltningslovens bestemmelser

##### *Partshøring*

Kommunen må ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med det faktiske oplysnings-grundlag i sagen og har givet parten lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis parten ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte

oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Det er endvidere en betingelse, at disse oplysninger skal være af væsentlig betydning for sagens afgørelse og til ugunst for den pågældende part. Dette fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøringen skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, medmindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således på den ene side sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlig for forsvarlig afgørelse, og på den anden side give parten lejlighed til at komme med evt. indsigelser inden kommunen træffer afgørelse.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Vi noterer os, at Aarhus Kommune den 2. marts 2018 oplyser, at kommunen agter at tilbagekalde begge tilladelser, når Vejdirektoratet har afgjort begge klagesager.

#### Tilladelse til udvidelse af adgang

En tilladelse efter privatvejløvens § 62, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse.

Det afhænger af kommunens vurdering, om en sådan tilladelse skal gives.

Ved denne vurdering skal kommunen tage hensyn til, om udvidelsen af adgangen er forenelig med de trafikale og vejtekniske forhold på vejen, dvs. kommunen skal vurdere, om almene, offentligretlige hensyn taler imod at give tilladelsen. Det fremgår ikke af kommunens tilladelse, at Aarhus Kommune har foretaget denne vurdering i forbindelse med sagsbehandlingen af udvidelsen af adgangen.

#### Partshøring

Vi kan konstatere, at kommunen ikke har partshørt Grundejerforeningen K i forbindelse med sagsbehandlingen af ansøgningen fra ejerne af B-vej 43 om udvidelse af deres adgang. Vi mener, at såvel ejerne af vejen, grundejerforeningen, som de vejberettigede, hvis adgangsforsørelse vil blive påvirket af udvidelsen, er parter i sagen

Det er Vejdirektoratets vurdering, at grundejerforeningen er part i sagen, idet de ejer vejen. Kommunen skulle derfor have partshørt grundejerforeningen i forbindelse med sagsbehandlingen.

Vejdirektoratet ophæver på baggrund af ovenstående Aarhus Kommunes afgørelse, og sagen hjemvises til fornyet behandling.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Aarhus Kommune og advokat.

Vejdirektoratet forbeholder sig ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.