

Dato	28. januar 2019
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	17/18687-35
Side	1/7

### **Genoptagelse af Vejdirektoratets afgørelse af 23. april 2018.**

Vejdirektoratet har den 23. april 2018 truffet afgørelse i S's klage over Holbæk Kommunes afgørelse af 24. november 2017 om udgiftsfordeling til istandsættelse af den private fællesvej A-have. Vejdirektoratet opretholdt kommunens afgørelse.

Den 11. oktober 2018 gav Holbæk Kommune S påbud om at bringe den asfalterede del af den private fællesvej A-have i god og forsvarlig stand med henvisning til kommunens afgørelse af 24. november 2017.

På baggrund af oplysninger i påbuddet om omkostningerne til det pågældende arbejde, har Vejdirektoratet besluttet at genoptage sagen om udgiftsfordelingen til vedligeholdelse af A-have og bedt kommunen forholde sig til udgiften herunder det forhold, at fordelingen også vedrører den fremtidige istandsættelse.

I brev af 29. oktober 2018 har Advokat på vegne af S nedlagt en række påstande, bl.a. at kommunens afgørelse ikke er i overensstemmelse med privatvejslovens bestemmelser samt påstand om ugyldighed med henvisning til usaglige hensyn og subjektiv magtfordrejning.

Vejdirektoratet sendte den 21. december 2018 et udkast til afgørelse. Vi har modtaget bemærkninger fra klagers advokat den 22. januar 2019, hvor der bl.a. står, at Vejdirektoratet bør pålægge kommunen at revurdere sin opfattelse af udgiften per meter, så det lægges til grund, at udgiften til den fremtidige vedligeholdelse er ens på hele strækningen. Vejdirektoratet har ikke kompetence til at pålægge Holbæk Kommune dette. Vi henviser desuden til afsnittet om kommunens lovpligtige skøn af de vejberettigedes brug af vejen.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

Holbæk Kommunes afgørelse om udgiftsfordeling til vedligeholdelse af A-have hjemvises til fornyet behandling, da udgiftsfordelingen ikke er overensstemmelse med privatvejslovens § 15, stk. 4, 1. pkt.

### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af den enkelte vejberettigedes brug af vejen. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

### **Holbæk Kommunes afgørelse af 24. november 2017**

Holbæk Kommune træffer afgørelse om vedligeholdelse af A-have og fordelingen af udgifterne her-til samt afgørelse om, at fordelingen også skal gælde den fremtidige vedligeholdelse. A-have skal fremadrettet være grusvej i hele sin længde.

### **Holbæk Kommunes påbud af 11. oktober 2018**

Holbæk Kommune påbyder S, at den asfalterede del af A-have inden 4 uger skal bringes i god og forsvarlig stand. Afgørelsen begrundes med, at det vedligeholdelsesarbejde, som kommunens afgørelse af 24. november 2017 pålagde S, ikke er udført. Kommunen vil udføre arbejdet for ejers regning, hvis det ikke er udført inden fristens udløb. Kommunen har vedlagt et bilag med tilbud fra entreprenør på fjernelse af asfaltbelægning, inkl. deponering og transport, og afretning med grusmaterialer.

### **Hvilke regler gælder?**

Det fremgår af § 14, stk. 1, at en vejberettiget kan anmode kommunalbestyrelsen om at tage stilling til, om en vej er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang, eller til udgiftsfordelingen vedrørende den af kommunalbestyrelsen fastsatte fremtidige vedligeholdelse.

Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at en privat fællesvej skal vedligeholdes, så den er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang. Det fremgår af privatvejslovens § 15, stk. 1. Kommunalbestyrelsen kan samtidig træffe bestemmelse om den fremtidige vedligeholdelse af vejen. Ifølge stk. 4. fordeler kommunalbestyrelsen arbejderne og udgifterne til de arbejder, som kommunen efter stk. 1 kræver udført, i forhold til de vejberettigedes brug af vejen.

### **Vejdirektoratets vurdering**

A-have er en privat fællesvej på landet, der administreres af Holbæk Kommune efter privatvejslovens afsnit II.

---

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Entreprenørens overslag bidrager med nye faktiske oplysninger om omkostningerne til vedligeholdelsen. På baggrund af overslaget synes S umiddelbart at komme til at bære en udgift, der er forholdsmæssig større end den andel, det tildelte vejstykke udgør af den samlede strækning af A-have.

Kommunen skal fordele arbejde og udgift til såvel den nuværende som den fremtidige vedligeholdelse, jf. privatvejslovens § 15, stk. 4. Kommunens afgørelse vil efter vores opfattelse være i overensstemmelse med privatvejsloven, når byrden - i form af arbejde og udgift til vedligeholdelsen af det tildelte vejstykke - afspejler den vurdering, som kommunen har lavet af den vejberettigedes brug af vejen. Privatvejsloven indeholder ikke krav om, at kommunen i forbindelse med afgørelsen skal fremsende overslag over arbejderne.

Holbæk Kommune har i forbindelse med genoptagelsen oplyst, at den første del af A-have er forholdsvis jævnt forløbende, hvorimod andre dele af vejen er vanskeligere at vedligeholde på grund af både langsgående og tværgående hældninger og vandbelastninger.<sup>4</sup> Vi må forstå disse oplysninger således, at kommunen med udgangspunkt i de faktiske forhold har vurderet, at udgiften til vedligeholdelse er forholdsvis ens per meter for hele strækningen.

Holbæk Kommune har baseret vurderingen af de vejberettigedes brug af vejen på et antal boligmeter og erhvervsmeter, hvor sidstnævnte er vægtet med ejendommens anvendelse.<sup>5</sup> På baggrund af denne metode pålægges S at vedligeholde de første 200 meter af A-have både til den aktuelle og til den fremtidige vedligeholdelse. Kommunen vurderer således, at S's brug af vejen svarer til de første 200 meter.

Det er Holbæk Kommune, der vælger metode til fordeling af arbejder og udgifter i forhold til de vejberettigedes brug af vejen. Kommunen har ansvaret for, at den valgte metode kan tage højde for faktiske forhold, så der kan træffes en forsvarlig og lovlige afgørelse. I tilfældet A-have ændrer de faktiske forhold sig efter den aktuelle istandsættelse, idet asfalten fjernes, og vejen bliver grusvej i hele sin længde. Der er således forskel på de faktiske forhold ved den aktuelle og den fremtidige vedligeholdelse.

Kommunens oplysninger om strækningens forløb må betyde, at det, efter asfalten er fjernet, vil være det billigere at vedligeholde det vejstykke, som S er tildelt, end det er at vedligeholde resten af strækningen. Han skulle derfor være tildelt et længere vejstykke i afgørelsen om den fremtidige vedligeholdelse, hvis byrden skal svare til den vurdering, som kommunen har foretaget af hans brug af vejen.

Overslaget fra entreprenøren indikerer dog, at udgiften til istandsættelse af de første 200 meter er højere per meter end istandsættelsen af den resterende strækning. Det betyder, at S skulle være tildelt et kortere vejstykke af den aktuelle istandsættelse end den fremtidige, hvis byrden skal svare til kommunens vurdering af hans brug af vejen. De nye oplysninger medfører, at der synes at være en forskel mellem byrden til den aktuelle og den fremtidige vedligeholdelse, som de vejberettigede pålægges, og at det i enten den ene eller det andet tilfælde ikke svarer til den vurdering,

---

<sup>4</sup> I brev af 3. december gør klager opmærksom på, at Holbæk Kommunes præmis om vejens forløb er ukorrekt.

<sup>5</sup> Kommunens mail af 13. marts 2018 med titel "Regnestykke for fordeling"

kommunen har foretaget af brugen af vejen. Hvis det er hensigten, at der skal være forskel i den pålagte byrde til den aktuelle og den fremtidige vedligeholdelse, skal det begrundes i afgørelsen, hvilket Holbæk Kommune ikke har gjort.

Fordi kommunens fordeling af arbejder og udgifter til den aktuelle og fremtidige vedligeholdelse ikke er i overensstemmelse med privatvejslovens § 15, stk. 4, 1. pkt., hjemvises kommunens afgørelse om fordeling af udgifterne til fornyet behandling.

#### *Kommunens lovpligtige skøn af de vejberettigedes brug af vejen*

Kommunen er ifølge privatvejsloven overladt kompetencen til at foretage et skøn af de enkeltes brug af vejen. Dette skøn er ikke et retligt spørgsmål, som Vejdirektoratet kan tage stilling til. Vi kan dog påse, at vurderingen er begrundet, og at kommunen ikke har varetaget usaglige hensyn. Som nævnt i afgørelse af 23. april 2018 kan det efter Vejdirektoratets opfattelse ikke kræves, at kommunens skøn over omfanget af de vejberettigedes brug af vejen skal bero på et detaljeret kendskab til hver enkelte ejendoms brug af vejen. Kommunens skøn kan bero på nogle gennemsnitsbetragtninger over hvilken brug, der er normal på baggrund af den enkelte ejendoms anvendelse, dvs. om der er tale om erhverv, bolig eller sommerhus. Kommunens kendskab til de faktiske forhold skal naturligvis inddrages.

Når fordelingen skal baseres på de vejberettigedes brug af vejen, er det sagligt, at kommunen inddrager ejers oplysninger om ejendommens faktiske anvendelse. Er vurderingen kun baseret på en ejendoms officielle registrering uden inddragelse af oplysninger om ejendommens faktiske anvendelse, vil vurderingen ikke nødvendigvis afspejle omfanget af de vejberettigedes brug af vejen og derfor – efter vores opfattelse - være usaglig.

Det forhold, at en vejberettiget har en rendegraver eller foretager græsslåning på en ejendom, kan efter vores opfattelse ikke føre til en konklusion om, at en ejendom på ca. 2,7 ha er en erhvervs-ejendom uanset, at den officielle registrering er landbrugsejendom. Vejdirektoratet finder ikke grundlag for at kritisere, at kommunen tager udgangspunkt i ejers oplysninger om ejendommens faktiske anvendelse til brug for vurderingen af omfanget af brugen af vejen. Vi har også noteret, at A-have 8 i OIS er registreret som sommerhus, men at kommunens vurdering af brug af vejen er baseret på beboelse. Klager har i bemærkningerne af 22. januar 2019 erklæret sig enig i, at den officielle registrering skal kombineres med faktiske oplysninger om brugen af vejen.

Hvis en vejberettiget ikke er enig i det skøn, som kommunen foretager over omfanget af de vejberettigedes brug af vejen, må det prøves ved domstolene.

Kommunen har oplyst, at den ved fordeling af udgifterne til en privat fællesvej på landet, tager udgangspunkt i de aftaler, der kan indgås parterne imellem, og at når ikke alle er enige, bortfalder eventuelle aftaler. Kommune oplyser, at aftalen mellem de vejberettigede om ikke at inddrage A-have 6 derfor bortfaldt i det øjeblik, S ikke kunne tilslutte sig denne aftale. Da vedligeholdelse af private fællesveje på landet påhviler de vejberettigede, finder Vejdirektoratet ikke anledning til at kritisere kommunen for indledningsvist at tage udgangspunkt i, om der ville kunne indgås en aftale. Havde klager deltaget i det første vej møde, kunne det have været fastslået allerede på det tidspunkt, at der ikke kunne indgås en sådan aftale.

Privatvejslovens bestemmelser er ikke til hinder for, at Holbæk Kommune efter aftale med ejerne lægger to ejendomme sammen i forbindelse med vurderingen af brugen, så længe det afspejler de pågældendes samlede brug af vejen. Vejdirektoratet har bemærket, at de to sammenlagte ejendomme er pålagt vedligeholdelse af et vejstykke, der svarer til ca. 16%, hvor de andre beboelses-ejendomme hver står for ca. 13 %. I forbindelse med sagens genbehandling, skal Vejdirektoratet opfordre Holbæk Kommune til beregne bidrag for hver selvstændig ejendom således, at det tydeliggøres, at der pålægges arbejder og udgifter efter den specifikke ejendoms brug af vejen.

Klager har efterlyst kommunens beregninger. Privatvejsloven indeholder ikke bestemmelser om, at kommunen skal fremlægge konkrete beregninger for fordelingen. Kommunens e-mail af 13. marts 2018 forklarer kommunens metode. Vejdirektoratet kan som tidligere nævnt ikke tage stilling til kommunens lovpligtige skøn. Vi har dog ikke grundlag for at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn.

#### *Magtfordrejning og lighedsgrundsætningen*

Klager henviser til, at Holbæk Kommune på forhånd skulle have besluttet at tildele klager de første 200 meter og derefter forsøgt at legitimere afgørelsen. Klager mener, at afgørelsen er ugyldig på grund af subjektiv magtfordrejning. Vi forstår dette således, at klager er af den opfattelse, at kommunens begrundelse er subjektiv forkert. En begrundelse skal oplyse om de forhold af retlig og faktisk art, som reelt er tillagt betydning ved afgørelsen. Begrundelsen skal være et sandt udtryk for de forhold og overvejelser, der har ført myndigheden frem til den trufne afgørelse.<sup>6</sup>

Klager henviser også til, at lighedsgrundsætningen ikke er iagttaget. Ifølge det forvaltningsretlige lighedsprincip skal forvaltningen i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig hensende. Der skal være ensartethed i vægtningen af de saglige hensyn, og enhver forskelsbehandling skal begrundes sagligt.

Som Vejdirektoratet forstår sagen, indledtes dialogen om vejens tilstand med én af de vejberettigede, S M, da denne og de øvrige vejberettigede ikke kunne blive enige med S om vejens vedligeholdelse. Det forhold, at en vejberettiget henvender sig til kommunen, og de indleder en dialog om vejens tilstand, kan ikke føre til en konklusion om, at kommunen forfølger usaglige hensyn. Kommunen er forpligtet til at tage stilling til vejens tilstand, når en vejberettiget henvender sig, jf. privatvejsloves § 14, stk. 1.

Det fremgår desuden, at klager mener, at kommunen har tillagt S M en central rolle i udformningen af kommunens afgørelse herunder har vendt afgørelse og udgiftsfordeling, inden de blev fremsendt til de øvrige vejberettigede. Klager er af den opfattelse, at dette understøttes af, at kommunen undertager visse dokumenter fra aktindsigt, se nedenfor. På baggrund af kommunens forklaringer om aktlister m.v. og afvisning af, at S M skulle have modtaget udkast til afgørelse før de andre vejberettigede sammenholdt med kommunes tilbud om at fremsende forsendelseslister og bilag, finder Vejdirektoratet ikke, at dette skulle have været tilfældet. Holbæk Kommune opfordres til at fremsende de ovennævnte forsendelseslister og bilag direkte til Advokat.

---

<sup>6</sup> Forvaltningsret, Niels Fenger (red), Jurist- og Økonomiforbundets Forlag 2018, s. 645

Mailkorrespondancen mellem kommunen og S M er efter vores opfattelse udtryk for en indledende dialog og opstart af sagens oplysning som led i undersøgelsesprincippet. Det er et grundlæggende princip i dansk forvaltningsret, at det påhviler den enkelte forvaltningsmyndighed selv at fremskaffe de fornødne oplysninger om den foreliggende sag eller at foranledige, at private, navnlig parterne, medvirker til sagens oplysning, således at der kan træffes den materielt rigtige afgørelse. I sidste ende påhviler det myndigheden, at sagen er undersøgt tilstrækkeligt.

En vejberettiget er en indehaver af en vejret, og en aftale om vejret er en privatretlig aftale om, at en vej benyttes som adgangsvej til en ejendom. Kommunen har sjældent forhåndskendskab til vejrets-aftaler, og hvem der er vejberettigede. Spørgsmålet til S M, om hvem der er vejberettigede, er efter vores opfattelse udtryk for indsamling af oplysninger til undersøgelse af kredsen af vejberettigede med henblik på sagens videre oplysning. Der er efter vores opfattelse ikke tale om, at en enkelt vejberettiget instruerer kommunen om, hvem der skal inddrages i fordelingen og hvordan. Vi kan hertil bemærke, at A-have 6 også har adgang til offentlig vej via K-vejen og derfor ikke nødvendigvis bruger A-have og dermed kan inddrages i fordelingen.

I den situation hvor de vejberettigede ikke kan blive enige om vedligeholdelsen, skal kommunen træffe afgørelse for at sikre, at vejen er i god og forsvarlig stand. Terminologien i S M's mailkorrespondance opfatter vi som udtryk for den eksisterende konflikt mellem S og de øvrige vejberettigede om vejens vedligeholdelse. Efter vores opfattelse kan korrespondancen ikke tages til indtægt for, at Holbæk Kommune står på samme side som de øvrige vejberettigede mod S.

Vejdirektoratet har derfor hverken grundlag for at antage, at Holbæk Kommune har givet subjektiv forkerte begrundelser eller krænket lighedsprincippet i forbindelse med afgørelsen om vedligeholdelse af A-have.

#### *Klage over undtagelse af dokumenter ved anmodning om aktindsigt*

Advokat har gjort gældende, at akt nr. 8 ikke er internt dokument og derfor ikke kan undtages. Vejdirektoratet har gennemgået akt. nr. 8 og nr. 56, og det fremgår, at der er tale om interne arbejdsdokumenter i form af udkast, der kan undtages aktindsigt efter forvaltningslovens § 12. Vi har desuden noteret os, at Holbæk Kommune har overvejet meraktindsigt.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Advokat.

#### **Søgsmålsvejledning**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Hvis du ønsker afgørelsen om aktindsigt prøvet, kan du indbringe den for domstolene eller for Folketingets Ombudsmand. Med hensyn til klage til Folketingets Ombudsmand skal du være

opmærksom på, at der her gælder en frist på 1 år fra modtagelsen af denne afgørelse, jf. § 13, stk. 3, i ombudsmandsloven.<sup>7</sup>

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen<sup>8</sup> og databeskyttelseslovens<sup>9</sup> bestemmelser

---

<sup>7</sup> Lov om Folketingets Ombudsmand, Lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013.

<sup>8</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>9</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>