

Dato	16. januar 2018
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kbf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	17/18680-4
Side	1/3

### **Afvisning af for sent indkommet klage over ekspropriation – jeres j.nr. 372536**

Vejdirektoratet har modtaget jeres klage af 19. december 2017 på vegne af J. I har klaget over Horsens Kommunes afgørelse af 31. august 2016 om ekspropriation fra ejendommen matr.nr. c og cn.

#### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet afviser at behandle klagen, da den er indgivet efter klagefristens udløb, og der ikke foreligger særlige grunde til at se bort fra klagefristens overskridelse.

#### **Hvilke regler gælder?**

Vejdirektoratet kan behandle klager over endelige afgørelser efter vejloven<sup>1</sup>.

For at vi kan behandle en klage over en afgørelse, skal klagen dog være modtaget rettidigt hos os.

Klage over vejmyndighedens<sup>2</sup> ekspropriationsbeslutning afgøres af transportministeren, jf. vejlovens § 132, stk. 2. Dette fremgår af vejlovens § 102, stk. 3. Ministeren har ved § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser henlagt denne opgave til Vejdirektoratet.

Fristen for at klage er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Når der er særlig grund til det, kan Vejdirektoratet dog, efter at have hørt kommunen, se bort fra overskridelse af klagefristen. Det fremgår af vejlovens § 132, stk. 3.

Det fremgår af vejlovens § 121, stk. 2, at afgørelser, der kan efterprøves efter § 132, ikke kan indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>2</sup> Kommunen er vejmyndighed for sine kommuneveje. Jf. vejlovens § 7.

Det fremgår af forvaltningslovens<sup>3</sup> § 25, stk. 1, at afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, når de meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist.

Det fremgår af forvaltningslovens § 26, at afgørelser, der kun kan indbringes for domstolene under iagttagelse af en lovbestemt frist for sagens anlæg, skal være ledsaget af oplysning herom.

### **Sagens oplysninger**

- Klagen er modtaget i Vejdirektoratet den 19. december 2017.
- Kommunen har sendt afgørelsen af 31. august 2016 pr. e-mail til jeres klients rådgiver.
- Afgørelsen blev fanget i jeres klients rådgivers spamfilter, og dette opdagede rådgiveren først efter klagefristens udløb.
- I stedet for at påklage afgørelsen administrativt har jeres klient valgt at anlægge retssag mod kommunen. Byretten har dog afvist sagen, idet det fremgår af vejloven, at retssag først kan anlægges, når den administrative klageadgang er udnyttet.
- Kommunen har i afgørelsen vejledt om, at det er muligt at indgive klage over afgørelsen til Vejdirektoratet samt oplyst om fristen herfor.
- Kommunen har ikke oplyst om, at indbringelse af afgørelsen for domstolene forudsætter, at afgørelsen forinden er blevet prøvet af den administrative klagemyndighed.
- Klagevejledningen angående muligheden for at påklage afgørelsen administrativt er korrekt.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Klagefristen på 4 uger udløb den 28. september 2016, idet vi lægger til grund, at afgørelsen er modtaget i jeres klients rådgivers spamfilter 31. august 2016.

Vejdirektoratet afviser at behandle klagen, da den er indgivet efter klagefristens udløb.

Vejdirektoratet har i den forbindelse lagt vægt på, at klagevejledningen er korrekt.

Det er efter vejloven en forudsætning for, at en afgørelse kan indbringes for domstolene, at afgørelsen først er prøvet administrativt ved påklage til Vejdirektoratet. Det er derfor ikke relevant for kommunen som førsteinstans at meddele søgsmålsvejledning, idet afgørelsen ikke kan indbringes for domstolene, og søgsmålsfristen dermed ikke aktiveres, før sagen har været påklaget og prøvet administrativt.

Vejdirektoratet mener derfor, at den manglende søgsmålsvejledning ikke udgør en sådan særlig grund, at der skal ses bort fra klagefristens overskridelse.

Endvidere udgør det heller ikke en særlig grund, at fristen for administrativt at klage udløb, mens afgørelsen fortsat lå uåbnet i rådgiverens mailboks under spammails. Ej heller udgør det en særlig grund, at jeres klient valgte ikke at (forsøge) at påklage afgørelsen straks efter, at afgørelsen var fundet i rådgiverens spamfilter, men derimod indbragte sagen for domstolene inden for 6 måneder efter afgørelsens modtagelse.

---

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Vi har i øvrigt noteret os, at jeres klient har været bistået af sagkyndige rådgivere.

Da klagen således er for sen og der ikke foreligger særlige grunde til at se bort fra klagefristens overskridelse, jf. vejlovens § 132, stk. 3, afviser vi at behandle klagen.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Horsens Kommune.

**Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Denne afgørelse kan offentliggøres på Vejdirektoratets hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.