

Dato	15. januar 2018
Sagsbehandler	Mads Hedegaard
Mail	mhed@vd.dk
Telefon	+45 7244 3121
Dokument	17/16052-6
Side	1/4

## **Vedr. klage over Odense Kommunes afslag på partshøring i sag om trafik i V-gade**

### **Vejdirektoratets j.nr. 17/16052**

Vejdirektoratet har modtaget din klage af 11. november 2017. Du har klaget over Odense Kommunes afslag på at partshøre dig i sag om de trafikale forhold i V-gade.

Vi har den 22. december 2017 fremsendt udkast til afgørelse i sagen. Idet der ikke er indkommet bemærkninger hertil, svarer denne endelige afgørelse til udkastet.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1 og 3, i bekendtgørelsen om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da den ikke vedrører en endelig forvaltningsretlig afgørelse truffet efter den lovgivning, vi er klagemyndighed for.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

Du klager over Odense Kommunes afslag på partshøring i sag om trafik i V-gade.

Du anfører, at Odense Kommune udelukkende fokuserer på at afvikle 12.000 biler i døgnet gennem V-gade, og at kommunen ignorerer klager over de voldsomme gener, som trafikken medfører.

Du bemærker også, at dine skriftlige og telefoniske henvendelser til By- og Kulturforvaltningen ikke er blevet besvaret, før du bad om et rådmandssvar.

### **Sagens oplysninger**

Din adresse er V-gade 85, hvilket ligger på strækningen mellem O-Gade og G-gade.

V-gade er en kommunevej, som administreres af Odense Kommune som vejmyndighed, jf.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

vejlovens § 7.

I forbindelse med lukning af T-Gade i 2014 beslutter Odense Kommune at lade V-gade være åben som sivegade som en forsøgsordning. Som følge af lukningen stiger trafikken i V-gade.

Kommunen beslutter den 11. oktober 2016 som et forsøg at ophæve ensretningen på V-gade mellem G-gade og K-vej. Denne ordning bibeholdes ved beslutning af 21. februar 2017.

Medio juli 2017 etableres der to pudevump på V-gade mellem O-Gade og G-gade.

I e-mail<sup>2</sup> til By- og Kulturrådmand i Odense Kommune, beder du *"om et møde i forvaltningen, hvor jeg og en eller flere boligejere i V-gade kan fremføre de utålelige forhold i gaden, og diskutere en udbedring. Jeg er bekendt med, at Forvaltningen afholder møde med boligejere i det øvrige V med det formål at reducere trafikken i området, og det forventer jeg også sker for V-gade."*

Hertil svarer kontorchef i Odense Kommune, i en e-mail<sup>3</sup>, at *"Det er rigtigt, at en gruppe beboere i V--kvarteret samarbejder med By- og Kulturforvaltningen om den fremtidige indretning af gaderne i kvarteret, når Odense Letbane er etableret[...] Dit ønske om at etablere et lignende samarbejde for beboere på V-gade må forvaltningen desværre afslå, da den trafikale situation i V-gade og trafikmålingerne i øjeblikket er som forventet."*

### **Vejdirektoratets kompetence**

Vejdirektoratet kan behandle klager over endelige forvaltningsretlige afgørelser efter vejloven<sup>4</sup> og færdselsloven<sup>5</sup>. Det fremgår af vejlovens § 132, stk. 1, og færdselslovens § 92 c, stk. 2

Vejdirektoratet har ikke kompetence til at tage stilling til om kommunen har overholdt god forvaltningsskik. God forvaltningsskik omfatter blandt andet, hvordan kommunen tilrettelægger et sagsforløb, hvordan kommunen besvarer borgerhenvendelser, og hvor lang svartiden er.

### **Reglerne om færdselsregulering på offentlige veje**

Vejmyndigheden for en offentlig vej (her Odense Kommune for kommunevejene) kan med politiets samtykke træffe færdselsmæssige bestemmelser, der indvirker på vejens udnyttelse eller indretning. Det fremgår af færdselslovens § 92, stk. 1.

Politiet kan med samtykke fra vejmyndigheden træffe bestemmelser om påbud om ensrettet færdsel, jf. færdselslovens § 92 a, stk. 1.

### **Forvaltningslovens regler om partshøring**

---

<sup>2</sup> Datoen for afsendelsen fremgår ikke af sagens oplysninger.

<sup>3</sup> Datoen for afsendelsen fremgår ikke af sagens oplysninger.

<sup>4</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>5</sup> Lovbekendtgørelse nr. 38 af 5. januar 2017 om færdselsloven, som senest ændret ved lov nr. 698 af 8. juni 2017

Hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, må kommunen ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Som vi forstår din klage omhandler den Odense Kommunes ovenstående afslag på din anmodning om et møde, hvor du ønsker at fremføre de utålelige forhold i V-gade, og diskutere en udbedring af disse med det formål at reducere trafikken i området.

Hverken vejloven eller færdselsloven indeholder bestemmelser om, at vejmyndigheden eller politiet efter anmodning skal afholde møder med borgere, som bor langs de offentlige veje.

Forvaltningslovens § 19, stk. 1, indebærer dog, at vejmyndigheden og politiet skal foretage en parthøring efter denne bestemmelse, når den agter at træffe en forvaltningsretlig afgørelse, og parthøringsbetingelserne i øvrigt er opfyldt. Ved en forvaltningsretlig afgørelse forstås en afgørelse, hvor kommunen eller politiet i forhold til en bestemt adressat eller en afgrænset kreds af adressater ensidigt fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det konkrete tilfælde. Det karakteristiske ved en afgørelse er således, at den stifter nye rettigheder eller pålægger nye pligter for en afgrænset kreds af borgere.

Efter vores opfattelse udgør Odense Kommunes afslag på at mødes ikke en selvstændig forvaltningsretlig afgørelse. Som vi forstår sagen, så er afslaget heller ikke meddelt som led i en sag, hvor kommunen agter at træffe en endelig afgørelse efter færdselsloven, hvor du kunne tænkes at være part.

Vi bemærker endvidere, at der hverken i vejloven eller færdselsloven findes regler, som pålægger kommunen en høringspligt udover, hvad der følger af forvaltningsloven, eller foreskriver i øvrigt hvordan myndighederne løbende holder kontakt med borgerne med henblik på at administrere og indrette vejnettet mest hensigtsmæssigt.

På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at din klage vedrører en endelig forvaltningsretlig afgørelse. Vi kan derfor ikke tage stilling til klagen.

### **Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 6, stk. 2, i bekendtgørelsen om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser

Såfremt du ønsker lovligheden af vores afgørelse prøvet, kan sagen indbringes for domstolene.

Vejdirektoratet forbeholder sig ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

