

Dato	30. november 2017
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kb@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	17/15890-6
Side	1/3

Afvisning af for sent indkommet klage over ekspropriation og afslag på opsættende virkning – jeres j.nr. 46-171869

Vejdirektoratet har modtaget jeres klage af 7. november 2017 på vegne af C. I har klaget over Viborg Kommunes afgørelse af 19. maj 2017 om ekspropriation fra ejendommen matr.nr. 119cu.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet afviser at behandle klagen, da den er indgivet efter klagefristens udløb, og der ikke foreligger særlige grunde til at se bort fra klagefristens overskridelse.

Hvilke regler gælder?

Vejdirektoratet kan behandle klager over endelige afgørelser efter vejloven¹.

For at vi kan behandle en klage over en afgørelse, skal klagen dog være modtaget rettidigt hos os.

Fristen for at klage er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Når der er særlig grund til det, kan Vejdirektoratet dog, efter at have hørt kommunen, se bort fra overskridelse af klagefristen. Det fremgår af vejlovens § 132, stk. 3.

Sagens oplysninger

- Klagen er modtaget i Vejdirektoratet den 7. november 2017.
- Kommunen har sendt brev af 19. maj 2017 til jeres klient. Brevets overskrift er: "Meddelelse om ekspropriation".
- Kommunen har i brevet begået en skrivefejl, idet kommunen i en parentes har skrevet en fremtidig dato (21. juni 2017) som den dato Byrådet nu har truffet beslutning om at ekspropriere.
- Brevet indeholder følgende formuleringer: "... kan vi hermed oplyse, at Byrådet nu (den 21. juni 2017) har truffet beslutning om at ekspropriere ...". Og den videre tekst i brevet: "Vedr. DSB har Kommunen på begæring medeksproprieret...".
- Endelig indeholder brevet en korrekt og fejlfri klagevejledning.

¹ Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

- Kommunen har ved brev af 14. august 2017 indkaldt jeres klient til møde med Taksationskommissionen. I dette brev har kommunen oplyst, at kommunen den 19. maj 2017 har meddelt sin beslutning om at ekspropriere arealer til vej i Banebyen. Dette brev indeholder ikke klagevejledning.

Jeres partshøringssvar under klagesagen

I har ved partshøringssvar af 28. november 2017 anført, at datofejlen i kommunens brev af 19. maj 2017 er væsentlig og har haft betydning, idet den medfører, at brevet fremstår som en orientering om, at det er planlagt at der den 21. juni 2017 vil blive truffet afgørelse om, hvorvidt der skal ske ekspropriation. Jeres klient er derfor ikke gjort opmærksom på og har ikke noteret sig, at der er truffet en afgørelse, og at en klagefrist er begyndt at løbe.

Endvidere indeholder kommunens indkaldelse af 14. august 2017 til møde med Taksationskommissionen hverken oplysning om, at der er truffet afgørelse om ekspropriation eller klagevejledning. Jeres klient er heller ikke ved dette brev gjort opmærksom på, at en klagefrist er begyndt at løbe.

Endelig har I anført, at meddelelse om en afgørelse skal indeholde dels en korrekt og klar oplysning om, at en afgørelse er truffet, dels en korrekt og klar klagevejledning.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Klagefristen på 4 uger udløb den 16. juni 2017, idet vi lægger til grund, at afgørelsen er modtaget i jeres klients e-boks 19. maj 2017.

Vejdirektoratet afviser at behandle klagen, da den er indgivet efter klagefristens udløb.

Vejdirektoratet har i den forbindelse efter høring af kommunen lagt vægt på, at selve klagevejledningen er korrekt, men at kommunen i afgørelsen har begået en skrivefejl, idet kommunen i en parentes har skrevet en fremtidig dato (21. juni 2017) som den dato Byrådet nu har truffet beslutning om at ekspropriere.

Vejdirektoratet mener, at det af afgørelsens øvrige indhold fremgår klart, at Byrådet den 19. maj 2017 allerede har truffet sin afgørelse om at ekspropriere.

Dette dels ud fra brevets overskrift "Meddelelse om ekspropriation". Hvis der havde været tale om en orientering om en planlagt fremtidig beslutning, ville overskriften have været anderledes og have indeholdt ord som "påtænkt", "planlagt", "forventet" eller lignende.

Dette også ud fra brevtteksten: "... kan vi hermed oplyse, at Byrådet nu (den 21. juni 2017) har truffet beslutning om at ekspropriere ...". Og den videre tekst i brevet: "Vedr. DSB har Kommunen på begæring medeksproprieret...". Igen er det Vejdirektoratets vurdering, at hvis der var tale om en fremtidig beslutning, ville kommunen ikke have anvendt ordene "har truffet beslutning..." og "har ... medeksproprieret", som tidsmæssigt ved anvendelse af førnutid alle sprogligt indikerer, at kommunen allerede har truffet afgørelse.

Det fremgår af forvaltningslovens² § 25, stk. 1, at afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, når de meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist.

Det følger af forvaltningslovens § 25, stk. 1, at kun afgørelser skal indeholde klagevejledning, og at procesledende beslutninger, fx orientering om at den kompetente myndighed i fremtiden vil træffe afgørelse i sagen ikke skal ledsages af en klagevejledning.

Kommunens brev af 19. maj 2017 indeholder en klagevejledning, hvilket også er udtryk for, at der er tale om en afgørelse.

Samlet set burde det efter Vejdirektoratets vurdering have stået jeres klient klart, at kommunens brev af 19. maj 2017 var meddelelse af kommunens afgørelse om at ekspropriere.

Endelig har kommunen ved brev af 14. august 2017 indkaldt jeres klient til møde med Taksationskommissionen. I dette brev har kommunen oplyst, at kommunen den 19. maj 2017 har meddelt sin beslutning om at ekspropriere arealer til vej i Banebyen. Det burde efter Vejdirektoratets vurdering i hvert fald ved modtagelsen af brevet af 14. august 2017 have stået jeres klient klart, at brevet af 19. maj 2017 var en afgørelse. Jeres klient burde dermed under alle omstændigheder have indgivet klage senest 4 uger efter modtagelse af kommunens brev af 14. august 2017. Dette er ikke sket.

Da klagen således er for sen og der ikke foreligger særlige grunde til at se bort fra klagefristens overskridelse, jf. vejlovens § 132, stk. 3, afviser vi at behandle klagen.

Opsættende virkning

Da klagen afvises som for sent indkommet, og der i øvrigt ikke sker uoprettelig eller uerstattelig skade ved gennemførelsen af anlægsarbejdet, afslår Vejdirektoratet at meddele opsættende virkning af klagen, jf. vejlovens § 132, stk. 4.

Afgørelsen er også sendt til Viborg Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vejdirektoratet forbeholder sig ret til at offentliggøre denne afgørelse på sin hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014