

Dato	20. december 2017
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kb@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	17/15710-5
Side	1/3

Afvisning af klage over opsigelse af vedligeholdelse af K-vejen

Vejdirektoratet har modtaget din klage af 2. november 2017. Du har klaget over Aalborg Kommunes brev af 4. oktober 2017 med opsigelse af vedligeholdelse af S-gade og K-vejen.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Vejdirektoratet afviser at tage stilling til klagen, da kommunen ikke har truffet en afgørelse efter vejlovgivningen¹, og vi derfor ikke har kompetence til at tage stilling til klagen. Kommunens konstatering af vejenes retlige status af private fællesveje og opsigelsen af vedligeholdelsen er ikke forvaltningsretlige afgørelser.

At kommunen har angivet en klagevejledning i sit brev af 4. oktober 2017 ændrer ikke på denne vurdering.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til privatretlige spørgsmål, herunder aftaler eller hævd.

Vi kan tage stilling til, om kommunen har iagttaget sin undersøgelsespligt, herunder i forhold til eksistensen eller indholdet af en aftale, som er relevant for afgørelsen.

¹ Vejloven og privatvejsloven

² Lov om private fællesveje, lovebekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovebekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Klagen til Vejdirektoratet

Du har i klagen anført, at kommunen altid har stået for vedligeholdelse af K-vejen. Ud fra matrikelkort fra 24. juni 1971 ses der at K-vejen er opført som offentlig bivej.

Sagens oplysninger

S-gade og K-vejen er private fællesveje anlagt i grus i et sommerhusområde, hvor kommunen har varetaget drift og vedligeholdelse af vejene. Oprindeligt var der 10 grusveje i sommerhusområdet, hvor kommunen vedligeholdt belægningen. I 2013 har Aalborg Kommune opsagt aftaler om vedligeholdelse af de 8 af disse veje, og i den forbindelse gik kommunen arkivmateriale fra daværende vejmyndighed, Hals Kommune, igennem. Aalborg Kommune har ved gennemgang af arkivmaterialet ikke kunnet konstatere, at der er aftaler om forholdet.

Aalborg Kommune har ikke kunnet finde et nøjagtigt tidspunkt for, hvornår Hals Kommune startede med at foretage vedligeholdelsen, men en tidligere driftsmedarbejder har oplyst, at det i hvert fald er sket siden 1999.

Kommunen har ved sine undersøgelser i 2013 og nu kun kunnet finde 2 dokumenter om vedligeholdelsen af de 10 veje. Det ene er et referat fra den 5. oktober 1999, hvoraf det fremgår, at kommunens medvirken ved vedligeholdelsen af de 10 vejen er en service, kommunen ikke er forpligtet til, og som kan trækkes tilbage til enhver tid. Det andet er et brev fra 11. november 2004, hvoraf det fremgår, at det er normalt, at de enkelte grundejerforeninger i sommerhusområdet indgår en serviceaftale med Hals Kommunes materielgård om vedligeholdelse af vejene, og at grundejerforeningerne herefter afregner med materielgården.

Aalborg Kommune har derfor besluttet at ophøre med vedligeholdelsen for at behandle alle private fællesveje i kommunen ens. Kommunen har ophørt med vedligeholdelsen efter at have hørt de berørte parter, dvs. ejerne af de ejendomme, der grænser til de private fællesveje, og som efter privatvejslovens § 44 har pligten til at holde den enkelte private fællesvej i god og forsvarlig stand. Kommunen har i den forbindelse bedt grundejerne oplyse om kendskab til aftaler om vedligeholdelsen. Ingen af sagens parter har fremlagt en aftale om vedligeholdelse, og kommunen har derfor ved brev af 4. oktober 2017 meddelt, at kommunen ikke fremover vedligeholder S-gade og K-vejen. Kommunen har under sagen orienteret om privatvejslovens regler for vedligeholdelse af private fællesveje i sommerhusområder.

Aalborg Kommune har ikke fundet oplysninger, der indikerer, at S-gade og K-vejen er offentlige veje, tværtimod har K-vejen været optaget på daværende Hals Kommunes register over private fællesveje på landet.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Som nævnt ovenfor kan Vejdirektoratet alene tage stilling til *afgørelser*. Afgørelser er i den forstand at forstå som retsakter (forvaltningsakter), dvs. udtalelser, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

Fx vil en kommunes påbud om istandsættelse af en privat fællesvej, der også er en fordelingsvej i et sommerhusområde, efter privatvejslovens § 45 a være en afgørelse.

Er der derimod tale om en korrespondance mellem kommunen og en borger omkring fastlæggelse af den nuværende status for en vej som enten offentlig vej eller privat fællesvej, vil der *ikke* være tale om en afgørelse, men derimod en ren konstatering fra kommunens side. Og derfor skal kommunens svar heller ikke være ledsaget af en klagevejledning.

Ligeledes vil kommunens opsigelse af en aftale – stiltiende eller skriftlig – om kommunens vedligeholdelse af en privat fællesvej heller ikke udgøre en forvaltningsretlig afgørelse, der er reguleret i privatvejsloven, men er derimod et privatretligt (aftaleretligt) forhold mellem kommunen og grundejerne.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at privatvejsloven ikke indeholder regler om, men heller ikke er til hinder for, at en kommune kan påtage sig for kommunens regning at udføre den vedligeholdelse af de private fællesveje, som efter privatvejsloven påhviler grundejerne. Vi kan ikke udtale os om, hvorvidt anden lovgivning, fx kommunalfuldmagtlige regler, er til hinder for, at en kommune indgår en sådan aftale.

Da Aalborg Kommune dels har konstateret S-gade og K-vejens retlige status af private fællesveje beliggende i sommerhusområde og dels har opsagt sin eventuelle aftale med grundejerne om vedligeholdelse af disse veje, er det Vejdirektoratets vurdering, at kommunen ikke har truffet en afgørelse efter vejlovgivningen. Vejdirektoratet kan derfor ikke behandle klagen.⁴

At kommunen har givet en klagevejledning i sit brev af 4. oktober 2017 ændrer ikke på denne vurdering.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse⁵ eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Denne afgørelse kan offentliggøres på Vejdirektoratets hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

⁴ Hvis kommunen i fremtiden træffer afgørelse angående en af de 2 veje og i den forbindelse lægger en omstridt vejstatus til grund for sin afgørelse, vil Vejdirektoratet ved behandlingen af klagesagen foretage en vurdering af grundlaget for at anse vejen for privat fællesvej.

⁵ I det omfang der er tale om en afgørelse.