

Dato	15. december 2017
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	17/15571-8
Side	1/3

## **Endelig afgørelse**

### **Klage over Ikast-Brande Kommunes påbud om beskæring ud til S-vej.**

Vejdirektoratet har behandlet Os klage af 1. november 2017. O har klaget over Ikast-Brande Kommunes påbud af 12. oktober 2017 om beskæring af beplantningen ud til offentlig vej på ejendommen S-vej 13.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Vejdirektoratet ophæver Ikast-Brande Kommunes påbud. Sagen hjemvises til fornyet behandling på grund af manglende klarhed, tydelighed og utilstrækkelig begrundelse i påbuddet.

### **Vejdirektoratets kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven<sup>1</sup>, forvaltningsloven<sup>2</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om der er behov for færdselsindskrænkninger, eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

### **Kommunens afgørelse**

Ved besigtigelse af 10. oktober 2017 har Ikast-Brande Kommune konstateret, at beplantningen ikke / ikke i tilstrækkeligt omfang er beskåret som påkrævet. Kommunen påbyder i henhold til vejlovens § 87, at beplantning beskæres senest den 17. november 2017. Hvis beskæring ikke er udført inden udløbet af denne frist, vil kommunen foretage beskæring for grundejers regning.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

### **Klagen til Vejdirektoratet**

O klager over påbuddet, da beskæringen ud til S-vej var foretaget inden den i varslet fastsatte frist (5. oktober 2017). Han har beskåret beplantningen over to weekender i september bl.a. ved hjælp af lejet entreprenørmateriel for at gøre beskæringen helt efter reglerne og mener derfor, at der ikke er grundlag for påbuddet.

### **Sagens oplysninger**

Ikast-Brande Kommune gennemkørte S-vej til kommunegrænsen til Silkeborg Kommune i august 2017 for at notere de strækninger, hvor det vurderedes at kræve beskæring i forhold til kommunens regler om fritrumsbeskæring. Den 28. august sendte kommunen et standardbrev om varsel om påbud af beskæring til grundejerne langs strækningen med frist den 5. oktober 2017. Der var vedlagt en beskæringsvejledning med fritrumsprofiler. Efter fristens udløb blev strækningen igen kørt igennem og de steder, hvor grundejeren ikke havde beskåret eller ikke beskåret i tilstrækkeligt omfang, fik et påbud i form af et standardbrev.

Der er en strækning ud til den offentlige vej både øst og vest for indkørslen til ejendommen S-vej 13.

Ikast-Brande Kommune oplyser, at man ved besigtigelsen i oktober kunne konstatere, at der var foretaget beskæring af beplantningen på ejendommen. Vest for ejendommen var beskæringen tilfredsstillende, men øst for ejendommen var det *"ikke tilfredsstillende i forhold til vejvedligeholdelsen af rabatten"*.

### **Hvilke regler gælder?**

Vejmyndigheden kan, når vejens vedligeholdelse eller hensynet til færdslen gør det nødvendigt, kræve træer og anden beplantning på, over, ved eller i offentligt vejareal fjernet, nedskåret, opstammet eller studset. Det fremgår af vejlovens § 87, stk. 1. Ifølge stk. 2 kan vejmyndigheden lade arbejdet udføre for ejers regning, hvis et påbud efter stk. 1 ikke er efterkommet.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Ikast-Brande Kommune konstaterer i sit påbud, *"at beplantningen ikke / ikke i tilstrækkelig omfang er beskåret som krævet"* og påbyder *"at beplantningen på din ejendom skal beskæres"*. Der er ikke yderligere oplysninger i påbuddet, der er sendt ud til en række grundejere i enslydende form. Det fremgår ikke af kommunens påbud til ejer af ejendommen S-vej 13, at det kun var beplantningen øst for indkørslen, der ikke var tilfredsstillende, herunder hvad der var utilfredsstillende ved beskæringen.

Det fremgår klart af klagen, at ejer selv mener, at beplantningen var blevet beskåret i overensstemmelse med reglerne inden den i varslet fastsatte frist.

En skønsmæssig afgørelse skal være begrundet i de faktiske forhold, og baggrunden for skønnet skal forklares. Det er kommunen, der bærer ansvaret for, at en afgørelse er tydelig, og at det fremstår klart for modtager, hvad han skal foretage sig for at efterkomme et påbud. Vejdirektoratet mener ikke, at kommunen med sit standardbrev har været klar og tydelig i sit påbud eller har begrundet det tilstrækkeligt i forhold til beskæringen af beplantningen på ejendommen S-vej nr. 13.

Oplysningen om, at beskæringen vest for indkørslen var tilfredsstillende samt det fremsendte arbejdskort dateret 12. oktober 2017, hvor der står *"klippet men ikke nok over grøft"*, viser, at kommunen konkret havde taget stilling til, hvad der var utilfredsstillende ved beskæringen ud for S-vej 13. Kommunen kunne derfor have begrundet påbuddet i faktiske forhold, så det havde været klart og tydeligt for ejer af ejendommen, hvad der var utilfredsstillende ved beskæringen og dermed, hvad han skulle foretage sig for at efterkomme påbuddet.

Vejdirektoratet ophæver derfor Ikast-Brande Kommunes påbud.