

Dato	10. november 2017
Sagsbehandler	Julie Flagsø
Mail	juf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3013
Dokument	17/14667-18
Side	1/3

## **Endelig afgørelse, klage over påbud om beskæring af træ over vejareal**

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 16. oktober 2017 over Ballerup Kommunes påbud dateret den 29. august, og meddelt den 27. september 2017 om beskæring af træ i din indkørsel på adressen B-hegnet 12.

Vejdirektoratet sendte dig den 1. november 2017 vores udkast til afgørelse. Vi har modtaget dine bemærkninger af 8. november 2017.

Vejdirektoratet skal i forbindelse understrege, at vi alene har kompetence til at tage stilling til *retlige* spørgsmål. Vi kan således kun vurdere, om kommunen har fulgt lovgivningen, og ikke hvorvidt kommunens skøn og vurderinger er rimelige eller hensigtsmæssige, herunder hvor meget træet skal beskæres. Vi har videresendt dine bemærkninger til Ballerup Kommune.

På den baggrund fastholder vi vores afgørelse, hvorfor denne endelige afgørelse svarer til fremsendte udkast.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Vejdirektoratet opretholder kommunens påbud.

### **Vejdirektoratets kompetence**

Vejdirektoratet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelser, jf. privatvejslovens<sup>1</sup> § 87, stk. 2. Det betyder, at Vejdirektoratet kan vurdere, om kommunen har fulgt vejlovgivningen<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

---

<sup>1</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>2</sup> Vejloven og privatvejsloven

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Vejdirektoratet kan derimod ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at Vejdirektoratet ikke kan tage stilling til, om en afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

### **Kommunens påbud**

Ballerup Kommune har i henhold til privatvejsloven § 61, stk. 2, meddelt påbud om nedskæring af træ over vejareal på adressen B-hegnet 12, matrikel nr. 90e. Kommunen har ved et tilsyn konstateret, at et birketræ placeret i indkørslen til matriklen er skadet umiddelbart over jordniveau. Samtidig er der konstateret begyndende råd ved skaden, og da træet hælder kraftigt ud over vejarealet har kommunen vurderet, at træet kan vælte ned på vejen. Kommunen har derfor meddelt påbud om beskæring af den del af træet, der er ud over vejarealet.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

Du har den 16. oktober 2017 klaget over Ballerup Kommunes påbud dateret 29. august 2017 og meddelt dig den 27. september 2017. I din klage ønsker du blandt andet oplyst, hvorvidt Vejdirektoratet alene kan tage stilling til retlige spørgsmål og om en klage automatisk tillægges opsættende virkning. Yderligere har du stillet en række spørgsmål om god forvaltningsskik.

### **Sagens oplysninger**

B-hegnet er en privat fællesvej i byområde, der bliver administreret i henhold til privatvejslovens afsnit I, III og IV, §§ 1-10, og 25-108.

### **Reglerne om beplantning**

Når det er nødvendigt af hensyn til vejens istandsættelse eller til færdslen, kan kommunalbestyrelsen kræve træer og anden beplantning på, i eller over en privat fællesvej fjernet, nedskåret, opstammet eller studset. Dette fremgår af privatvejslovens § 61, stk. 2.

Kommunalbestyrelsen kan påbyde den enkelte grundejer, ud for hvis ejendom beplantningen er placeret, eller fra hvis ejendom beplantningen stammer, at udføre et arbejde, jf. stk. 2. Hvis et sådant påbud ikke efterkommes inden for den fastsatte frist, kan kommunalbestyrelsen lade arbejdet udføre for den pågældendes regning, hvilket fremgår af lovens § 61, stk. 3.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Det er Vejdirektoratets vurdering, at der er hjemmel i ovennævnte bestemmelser i privatvejsloven til, at kommunen har krævet træet beskåret. Påbuddet er begrundet i kommunens vurdering af, at træet er til fare for trafikikkerheden, idet skaden på træet umiddelbart over jordniveau er angrebet af kulsvamp, og der derfor er fare for at træet falder i sin fulde længde.

Vi har ikke grund til at mene, at kommunens vurderinger er usaglige. Vejdirektoratet lægger blandt andet vægt på, at kommunes træplejer har været på tilsyn og besigtige træet. Denne har på baggrund af besigtigelsen vurderet, at angrebet af kulsvamp sammenholdt med træets hældning ud over vejarealet er farligt. Det er derfor deres vurdering, at træet skal beskæres snarest.

For så vidt angår dine spørgsmål i klagen, bemærkes det, at Vejdirektoratet alene har kompetence til at tage stilling til de retlige spørgsmål i afgørelsen og således ikke til kommunens skøn og vurdering eller hvorvidt kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

**Søgsmålsvejledning**

Vejdirektoratets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.