

Dato	12. oktober 2017
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	17/11907-14
Side	1/3

Endelig afgørelse

Klage over påbud om beskæring af beplantning (hæk) i oversigtsareal, Havkjærvej 31B.

Vejdirektoratet har behandlet Log Ms klage af 22. august 2017. De har klaget over Aarhus Kommunes påbud af 16. maj 2017 om beskæring af beplantning, og at I efterfølgende har ladet hækken beskære den 16. august 2017 for deres regning.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til klagen over påbuddet om beskæring af beplantningen, da påbuddet ikke er givet med hjemmel i vejloven.

Vejdirektoratet ophæver Aarhus Kommunes afgørelse om at lade beskæring af beplantningen udføre for L og Ms regning, jf. vejlovens § 87, stk. 2. Afgørelsen er ulovlig, fordi påbuddet ikke er givet med hjemmel i vejlovens § 87, stk. 1.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven¹, forvaltningsloven² og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om der er behov for færdselsindskrænkninger eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Vi kan ikke tage stilling til påbud givet på baggrund af servitutter tinglyst med hjemmel i anden lovgivning end vejlovene.

¹ Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Kommunens afgørelse

Aarhus Kommune har den 16. maj 2017 givet M påbud om klipping af beplantning i et oversigtsareal på Havkærvej 31B inden den 31. maj 2017 med henvisning til en oversigtsservitut tinglyst på ejendommen. Hvis beplantningen ikke er klippet inden fristens udløb, vil arbejdet blive udført for ejers regning, jf. lov om offentlige veje § 87, stk. 2.

Klagen til Vejdirektoratet

L og M har klaget over, at Aarhus Kommune har udført arbejdet den 16. august 2017 og derefter vil sende regningen til dem, når de selv, umiddelbart før denne dato, havde klippet hækken. De har klaget over, at I ikke før, I tog skridt til at beskære hækken yderligere, havde oplyst dem om, at hækken ikke var klippet tilstrækkeligt.

Sagens oplysninger

Der er på matr. nr. 2ax Tilst By, Tilst tinglyst en oversigtsservitut, hvor beplantningen ikke må overstige 1 m i et nærmere angivet areal. Servituten er tinglyst i 1963 med hjemmel i daværende byggelov for købstæderne og landet.

Aarhus Kommune henviser i brev af 6. marts 2017 til, at hækken er for høj i forhold til servituten, og anmoder om, at beplantningen klippes ned i et angivet oversigtsareal. Aarhus Kommune giver den 16. maj 2017 påbud med henvisning til ovenstående brev og henviser til, at arbejdet vil blive udført ved kommunens foranstaltning for Ms regning, hvis påbuddet ikke efterkommes, jf. vejlovens § 87, stk.2. Den 15. august får Aarhus Kommune tilsendt billedmateriale og kan konstatere, at hækken kun er delvist klippet. Samme dag beder Aarhus Kommune Natur og Vejservice om at udføre beskæring af hækken.

Hvilke regler gælder?

Vejmyndigheden kan, når vejens vedligeholdelse eller hensynet til færdslen gør det nødvendigt, kræve træer og anden beplantning på vejarealet på, over, ved eller i vejarealet fjernet, nedskåret eller opstammet. Det fremgår af vejlovens § 87, stk. 1. Ifølge § 87, stk. 2 kan vejmyndigheden lade arbejdet udføre for ejers regning, hvis et påbud efter stk. 1 ikke er efterkommet.

Det er en betingelse for anvendelse af § 87, stk. 2, at påbuddet er givet med hjemmel i § 87, stk. 1.

Vejdirektoratets vurdering

Aarhus Kommune har som begrundelse for påbuddet henvist til den på ejendommen tinglyste oversigtsservitut. Vejdirektoratet må derfor konstatere, at påbuddet er givet med hjemmel i servituten. Vi kan derfor ikke som klagemyndighed tage stilling til påbuddet om beskæringen af hækken.

Aarhus Kommune henviser i påbuddet til, at hvis beplantningen ikke er klippet inden fristens udløb, vil arbejdet blive udført for ejers regning, jf. vejlovens § 87, stk. 2. Da påbuddet ikke er hjemlet i vejlovens § 87, stk. 1, kan stk. 2 ikke anvendes til at lade arbejdet udføre for L og Ms regning. I skulle derfor ikke have oplyst om § 87, stk. 2 i påbuddet.

Afgørelsen om at lade arbejdet udføre for L og Ms regning er ulovlig.

