

Dato	27. september 2017
Sagsbehandler	Freshta Amiri
Mail	fam@vd.dk
Telefon	+45 7244 3038
Dokument	17/11816-6
Side	1/5

Afvisning af klage

Vedr. klage over Guldborgsund Kommune

Du har i mail af 21. august 2017 klaget over Guldborgsund Kommune vedrørende parkerede biler, containere og trailere omkring Havnepladsen på offentligt fortov.

Vejdirektoratets afgørelse

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da vi ikke mener, at du er klageberettiget.

Vi skal derfor afvise klagen.

Baggrund

Du klager over, at der er parkeret biler, trailere og hensat containere på det offentlige fortov om Havnepladsen, således at der ikke er plads for fodgængere til at færdes på fortovet.

Du stiller i den forbindelse følgende spørgsmål:

- 1) Om kommunes beslutning skulle i nabohøring hos jer, da det er jer der skal leve med det manglende fortov?
- 2) Er det ikke blevet ulovligt at holde på fortov fra 1. marts 2014 og derved også ulovligt at blokere det?
 - 2.1) Om kommunen kun kan dispensere, såfremt de afmærker båse tydeligt, og der nævnes ikke autotrailere og containere, så dem kan kommunen vel ikke dispenseres for?
- 3) Kunne man pålægge kommunen at ændre vejens udformning, så alle parter blev tilgodeset?
- 4) Kan politiet give en bøde for en "måske ulovlig" parkering, hvordan ved politiet, hvad kommunen har aftalt med AutoCentro?

Guldborgsund Kommune har i sin udtalelse af 5. september 2017 oplyst, at AutoCentro gennem de sidste mange år har benyttet fortovet langs med Falstergade til udstilling af biler samt at de har haft en container stående på Strandgade. Det oplyses desuden, at der mod Havnepladsen benyttes noget vejareal til udstillingsbiler. Kommunen skriver, at der er fortove på modsatte side af både

Strandgade og Falstergade, hvorfor kommunen har vurderet, at det ikke har været problem for virksomhederne at benytte fortovsarealet, der ligger uden for ejendommene.

Kommunen besvarer dine spørgsmål således:

Ad 1) Park & Vej har indgået en aftale med AutoCentro om benyttelse af fortovsarealer, så længe forretningen ligger på Havnepladsen. Aftalen vil ikke kunne overdrages til andre. Park & vej har ikke fundet det nødvendigt med en nabohearing, da det er offentligt vejareal der er tale om, og at kommunen som vejmyndighed kan bestemme, i hvilket omfang og hvad arealet kan/skal benyttes til.

Ad 2) Guldborgsund kommune har et parkeringsregulativ, hvoraf det fremgår, at det er tilladt at parkere med 2 hjul på fortovet i kørselsretningen, hvis der er plads.

Ad 2.1) er besvaret under ad 1) kommunen kan som vejmyndighed bestemme i hvilket omfang og hvad arealet kan/skal benyttes til.

Ad 3) Park & Vej har vurderet, at den gående trafikmængde er af en sådan mængde at de øvrige fortove sagtens kan betjene de fodgængere, som færdes i Strandgade og på Falstergade. Hvorfor vi ikke påtænker at ændre på forholdene som de er nu. Sker der ændringer i trafikmønstret i området, vil Park & Vej naturligvis vurdere, om der skal ske ændringer, eller om aftalen med AutoCentro skal bringes til ophør.

Ad4) Politiet er informeret om kommunens aftale med AutoCentro, og der vil indenfor kort tid blive opsat skilte, hvor det fremgår, at der er en aftale med kommunen og AutoCentro. Både politiet og kommunen kan give afgifter ved ulovlig parkering.

Kommunen mener ikke, at aftalen med AutoCentro er i strid med vejlovens § 80, stk. 1 og 2.

Vores kompetence

Vi kan tage stilling til lovligheden af kommunens afgørelser truffet efter en række bestemmelser i færdselsloven, herunder færdselslovens¹ § 92, stk. 1 samt vejloven, jf. vejlovens § 132, stk. 1. Dette fremgår af færdselslovens § 92c, stk. 2, jf. § 6, stk. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.²

Det betyder, at vi kan tage stilling til, om afgørelserne er lovlige, men ikke til kommunens skøn og vurderinger inden for lovens rammer, og dermed heller ikke til, om disse skøn og vurderinger er rimelige eller hensigtsmæssige.

Vi tager endvidere stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven³, i forbindelse med en afgørelse truffet efter her færdselsloven, men ikke til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 38 af 5. januar 2017 om færdselsloven.

² Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Vejlovens bestemmelser

Det kræver kommunens tilladelse at anbringe materiel, containere, boder, løsøregenstande og lignende varigt eller midlertidigt på kommuneveje. Det følger af vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1).

Det kræver også kommunens tilladelse, at anbringe køretøjer med henblik på salg eller udlejning eller anbringelse af køretøjer i forbindelse med reparation, påfyldning af drivmidler, rengøring på kommuneveje, når dette sker som led i erhvervsmæssig virksomhed, jf. vejlovens § 80, stk. 1, nr. 2) og 3).

Bestemmelsen er udtryk for en anerkendelse af vejmyndighedens ejendomsret til vejarealet. Den skal først og fremmest sikre, at vejarealet kan anvendes til trafikale og andre alment anerkendte formål.

Bestemmelsen angiver ikke udtrykkeligt hvilke hensyn, der skal indgå i kommunens skøn. Bestemmelsen må ses som et udslag af kommunens almindelige rådighedsret over vejarealet, og skal sikre, at vejarealer ikke uden særlig tilladelse anvendes til andet end vejformål.

Bestemmelsen regulerer ikke parkering af indregistrerede trailere. Disse er omfattet af parkeringsreglerne.

Vejmyndighed kan opkræve betaling for brug af vejarealet, jf. stk. 1, når udnyttelsen sker i et forretningsmæssigt øjemed. Dette fremgår af vejlovens § 80, stk. 2.

Det er vejmyndigheden, der skønner, hvor meget der i det konkrete tilfælde skal opkræves som betaling for råden over vejarealet. Vejmyndigheden bør dog stræbe, at betalingen modsvarer vejmyndighedens direkte og indirekte faktiske udgifter i forbindelse med den forretningsmæssige, ikke-trafikale råden over vejarealet. Der henvises til de særlige bemærkninger til § 80, stk. 2 i vejloven⁴.

Det følger af vejlovens § 89, at inden der gives tilladelse efter §§ 73, 80, 82, 86 og 88, skal vejmyndigheden forhandle med politiet.

Færdselslovens regler om standsning og parkering på fortove

Standning og parkering ikke må ske på cykelsti, gangsti, yderrabat eller fortov, jf. færdselslovens § 28, stk. 3, 1. pkt..

Det fremgår af færdselslovens § 92, stk. 1, at vejmyndigheden⁵ for en offentlig vej med samtykke fra politiet kan træffe færdselsmæssige bestemmelser, som indvirker på vejens udnyttelse eller indretning. Desuden fremgår det af færdselslovens § 92 c, stk. 4, 2. pkt., at foranstaltninger efter § 92, stk. 1, nr. 1, som ikke er begrænset til en bestemt vejstrækning, og som regulerer parkering og standsning med påhængskøretøjer, køretøjer med tilladt totalvægt over 3500 kg eller særligt indret-

⁴ http://www.ft.dk/Rlpdf/samling/20141/lovforslag/L20/20141_L20_som_fremsat.pdf

⁵ Kommunalbestyrelsen er vejmyndighed for kommunevejene, jf. vejlovens § 7.

tede køretøjer, eller som alene udvider det område, hvor der lovligt kan parkeres eller standses, kan i stedet offentliggøres i en lokal bekendtgørelse.

Klageberettigelse

Klageberettigelse generelt

Hverken vejloven/privatvejsloven/færdselsloven eller forvaltningsloven indeholder regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Vejdirektoratet, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Heraf følger, at den pågældende skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens afgørelse og udfald.

Som udgangspunkt er sagens parter klageberettigede. Kerneområdet for partsbegrebet er afgørelsens adressat, men også andre end adressaten kan være klageberettiget.

Væsentlig interesse indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet. Eventuelle følger af en sags udfald skal have en vis vægt – følgerne skal så at sige overstige tålegrænsen.

At interessen skal være individuel, udelukker først og fremmest partsbeføjelser i forhold til generelle forskrifter og foranstaltninger. Her vil enkeltpersoner ganske vist kunne hævde, at væsentlige, retlige og direkte interesser berøres; men antallet af dem, der berøres på denne måde, er stort og ubestemt, og den enkeltes interesse er dermed ikke individuel. Det er et krav, at sagens udfald har retlige eller faktiske konsekvenser for klageren, og at disse konsekvenser er mere udprægede end for de fleste andre.

Der skal normalt være et vist direkte forhold mellem den involverede interesse og parten. Partsstatus er dog ikke udelukket ved enhver form for afledet interesse.

Det anføres undertiden, at interessen skal være af retlig karakter. Hermed sigtes bl.a. til, at en blot moralsk eller følelsesmæssig interesse i sagens udfald normalt ikke er tilstrækkelig.

Det er afgørende for vurderingen, at den påberåbte interesse i sagens udfald er en værnet interesse efter den lov, der træffes afgørelse efter.

Vurdering

Som det fremgår af vejlovens § 80, stk. 1. nr. 1, har kommunen hjemmel til at give tilladelse til at lade containere og udstillingsbiler mm. stå på offentligt fortov.

Guldborgsund Kommune har i henhold til færdselslovens § 92 c, stk. 4, 2. pkt., reguleret parkering og standsning i en lokal bekendtgørelse (regulativ). Kommunen udvider det område, hvor der lovligt kan parkeres eller standses. Det fremgår af kommunens regulativ, at det er tilladt at parkere med 2 hjul på fortovet i kørselsretningen, hvis der er plads.

Guldborgsund Kommunes beslutning om at lade containere, trailere og biler stå/parkere på offentligt fortov retter sig ikke imod en individuel person men mod alle og enhver, der benytter fortovene. Vi kan ikke se, at der skulle foreligge særlige omstændigheder, som medfører, at afgørelsen retter sig væsentligt mere intensivt imod dig end imod alle andre trafikanter.

Det er kommunens skøn, at vurdere hvorvidt der skal gives tilladelse til at lade containere og udstillingsbiler mm. stå på fortovet i henhold til vejlovens § 80, stk. 1.. Kommunen har også hjemmel til at lade køretøjer parkere på fortovet i henhold til færdselslovens § 92 c, stk. 4, 2. pkt.. Kommunen bestemmer selv, hvilke færdselsmæssige foranstaltninger, der skal foretages i henhold til trafiksikkerheden. Dette skøn kan Vejdirektoratet ikke tager stilling til.

På baggrund af det ovenfor nævnte ser vi ikke, at du har en væsentlig og individuel interesse i kommunens afgørelse, og vi har således ikke grundlag for at mene, at du er klageberettiget.

Vi kan oplyse, at kommunen i sin udtalelse skriver, at den har informeret politiet om aftalen med AutoCentro, og der vil indenfor kort tid blive opsat skilte, hvor det fremgår at der er en aftale med kommunen og AutoCentro. Både politiet og kommunen kan give afgifter ved ulovlig parkering. Det skal desuden bemærkes, at det ikke er et krav, at der skal være afmærket en bås, for at parkering på fortovet er tilladt.

Konklusion

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da vi ikke mener, at du er klageberettiget.

Vi skal derfor afvise klagen.