

Dato	27. september 2017
Sagsbehandler	Freshta Amiri
Mail	fam@vd.dk
Telefon	+45 7244 3038
Dokument	17/11741-5
Side	1/3

Afvisning af klage

Vedr. klage over manglende skiltning

Du har i mail af 21. august 2017 klaget over manglende skiltning og information i forbindelse med de omfattende ændringer i trafikken med afspærring af diverse ruter og veje i forbindelse med Ironman Copenhagen 2017 arrangementet den 20. august 2017.

Vejdirektoratets afgørelse

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da vi ikke mener, at du er klageberettiget.

Vi skal derfor afvise klagen.

Baggrund

Du klager over manglende skiltning og information i forbindelse med de omfattende ændringer i trafikken med afspærring af diverse ruter og veje i forbindelse med Ironman Copenhagen 2017 arrangementet. Du har haft svært ved at komme fra Frederiksberg til Charlottenlund i bil. Du skriver, at der ved de enkelte afspærringer ikke har været opsat skilte med omkørselsmuligheder. Du skriver også, at der ikke har været skiltet med information om telefonhotlines til at få hjælp. Du håber, at man ved fremtidige arrangementer kan tage bedre hensyn til de trafikanter og borgere, som også har behov for at bruge vejene.

Færdselslovens regler om færdselsregulering på offentlig vej

Det fremgår af færdselslovens¹ § 92, stk. 1, at vejmyndigheden² for en offentlig vej med samtykke fra politiet kan træffe færdselsmæssige bestemmelser, som indvirker på vejens udnyttelse eller indretning, herunder give tilladelse til at afspærre en vej i forbindelse med et arrangement.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 38 af 5. januar 2017 om færdselsloven

² Kommunalbestyrelsen er vejmyndighed for kommunevejene, jf. vejlovens § 7.

Vores kompetence

Vi kan tage stilling til lovligheden af kommunens afgørelser truffet efter en række bestemmelser i færdselsloven, herunder færdselslovens § 92, stk. 1. Dette fremgår af færdselslovens § 92c, stk. 2, jf. § 6, stk. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.³

Det betyder, at vi kan tage stilling til, om afgørelserne er lovlige, men ikke til kommunens skøn og vurderinger inden for lovens rammer, og dermed heller ikke til, om disse skøn og vurderinger er rimelige eller hensigtsmæssige.

Vi tager endvidere stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven⁴, i forbindelse med en afgørelse truffet efter her færdselsloven, men ikke til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Klageberettigelse

Klageberettigelse generelt

Hverken vejloven/privatvejsloven/færdselsloven eller forvaltningsloven indeholder regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Vejdirektoratet, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Heraf følger, at den pågældende skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens afgørelse og udfald.

Som udgangspunkt er sagens parter klageberettigede. Kerneområdet for partsbegrebet er afgørelsens adressat, men også andre end adressaten kan være klageberettiget.

Væsentlig interesse indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet. Eventuelle følger af en sags udfald skal have en vis vægt – følgerne skal så at sige overstige tålegrænsen.

At interessen skal være individuel, udelukker først og fremmest partsbeføjelser i forhold til generelle forskrifter og foranstaltninger. Her vil enkeltpersoner ganske vist kunne hævde, at væsentlige, retlige og direkte interesser berøres; men antallet af dem, der berøres på denne måde, er stort og ubestemt, og den enkeltes interesse er dermed ikke individuel. Det er et krav, at sagens udfald har retlige eller faktiske konsekvenser for klageren, og at disse konsekvenser er mere udprægede end for de fleste andre.

Der skal normalt være et vist direkte forhold mellem den involverede interesse og parten. Partsstatus er dog ikke udelukket ved enhver form for afledet interesse.

Det anføres undertiden, at interessen skal være af retlig karakter. Hermed sigtes bl.a. til, at en blot moralsk eller følelsesmæssig interesse i sagens udfald normalt ikke er tilstrækkelig.

Det er afgørende for vurderingen, at den påberåbte interesse i sagens udfald er en værnet interesse efter den lov, der træffes afgørelse efter.

³ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Vurdering

Københavns Kommunes beslutning om at afspærre veje i forbindelse med Ironman Copenhagen 2017 arrangementet retter sig ikke imod en individuel person men mod alle og enhver, der benytter vejene. Vi kan ikke se, at der skulle foreligge særlige omstændigheder, som medfører, at afgørelsen retter sig væsentligt mere intensivt imod dig end imod alle andre trafikanter.

Det fremgår af færdselslovens § 92, stk. 1, at kommunen med samtykke fra politiet kan træffe færdselsmæssige bestemmelser, herunder afspærring af veje. Kommunen bestemmer selv, hvilke færdselsmæssige foranstaltninger, der skal foretages i henhold til trafiksikkerheden. Det er kommunens skøn, at vurdere hvorvidt der skal skiltes med omkørselsmuligheder. Dette skøn kan Vejdirektoratet ikke tager stilling til.

På baggrund af det ovenfor nævnte ser vi ikke, at du har en væsentlig og individuel interesse i kommunens afgørelse, og vi har således ikke grundlag for at mene, at du er klageberettiget.

Konklusion

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da vi ikke mener, at du er klageberettiget.

Vi skal derfor afvise klagen.