

Dato	21. september 2017
Sagsbehandler	Freshta Amiri
Mail	fam@vd.dk
Telefon	+45 7244 3038
Dokument	17/11607-5
Side	1/4

## Afvisning af klage

### Vedr. klage over ulovlig opsat skiltning på Sygehusvej

Du har i mail af 7. august 2017 klaget over Skanderborg Kommune vedrørende opsætning af ulovlige skilte på Sygehusvej. Statsforvaltningen har i mail af 16. august 2017 videresendt din henvendelse til os.

### Vejdirektoratets afgørelse

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da vi ikke mener, at du er klageberettiget.

Vi skal derfor afvise klagen.

### Baggrund

Du har i mail af 7. august 2017 klaget over ulovlig opsætning af skilte på Sygehusvej, 8660 Skanderborg. Du skriver, at Skanderborg Kommune har opsat disse skilte uden politiets samtykke. Det oplyses, at skiltene blev opsat i forbindelse med et vejarbejde på Vestergade, men ikke er blevet fjernet efterfølgende. Du mener, at kommunen ikke har tilladelse til at have skiltene opsat uden politiets samtykke og efter høring af de involverede borgere.

Vejdirektoratet har den 28. august 2017 kontaktet Skanderborg Kommune, som har oplyst, at forbudsskiltene mod standsning og parkering på Sygehusvej stadig står på vejen. Skiltene blev opsat i forbindelse med et projekt på en sidevej. Kommunen har modtaget ønske fra chauffører i den kollektive trafik om, at skiltene kunne blive stående, da vejen ellers bliver meget smal, hvis der er parkerede biler langs vejen. Kommunen har på denne baggrund besluttet at lade skiltene blive stående midlertidigt, indtil det er afklaret, om skiltene skal være permanent. Kommunen havde ikke indhentet politiets samtykke, men det har de fået i mail af 7. august 2017, hvor politiet i henhold til færdselslovens<sup>1</sup> § 92, stk. 1, nr. 1 og § 95, stk. 1 og 3, meddeler samtykke til den fremsendte afmærkningsplan og opsætning af det midlertidige forbud.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 38 af 5. januar 2017 om færdselsloven

## **Færdselslovens regler om færdselsregulering på offentlig vej**

Det fremgår af færdselslovens § 92, stk. 1, at vejmyndigheden<sup>2</sup> for en offentlig vej med samtykke fra politiet kan træffe færdselsmæssige bestemmelser, som indvirker på vejens udnyttelse eller indretning, herunder etablere standsnings- og parkeringsforbud.

## **Vores kompetence**

Vi kan tage stilling til lovligheden af kommunens afgørelser truffet efter en række bestemmelser i færdselsloven, herunder færdselslovens § 92, stk. 1. Dette fremgår af færdselslovens § 92c, stk. 2, jf. § 6, stk. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.<sup>3</sup>

Det betyder, at vi kan tage stilling til, om afgørelserne er lovlige, men ikke til kommunens skøn og vurderinger inden for lovens rammer, og dermed heller ikke til, om disse skøn og vurderinger er rimelige eller hensigtsmæssige.

Vi tager endvidere stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven<sup>4</sup>, i forbindelse med en afgørelse truffet efter færdselsloven, men ikke til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

## **Klageberettigelse**

### **Klageberettigelse generelt**

Hverken vejloven/privatvejsloven/færdselsloven eller forvaltningsloven indeholder regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Vejdirektoratet, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Heraf følger, at den pågældende skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens afgørelse og udfald.

Som udgangspunkt er sagens parter klageberettigede. Kerneområdet for partsbegrebet er afgørelsens adressat, men også andre end adressaten kan være klageberettiget.

Væsentlig interesse indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet. Eventuelle følger af en sags udfald skal have en vis vægt – følgerne skal så at sige overstige tålegrænsen.

At interessen skal være individuel, udelukker først og fremmest partsbeføjelser i forhold til generelle forskrifter og foranstaltninger. Her vil enkeltpersoner ganske vist kunne hævde, at væsentlige, retlige og direkte interesser berøres; men antallet af dem, der berøres på denne måde, er stort og ubestemt, og den enkeltes interesse er dermed ikke individuel. Det er et krav, at sagens udfald har

---

<sup>2</sup> Kommunalbestyrelsen er vejmyndighed for kommunevejene, jf. vejlovens § 7.

<sup>3</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016.

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

retlige eller faktiske konsekvenser for klageren, og at disse konsekvenser er mere udprægede end for de fleste andre.

Der skal normalt være et vist direkte forhold mellem den involverede interesse og parten. Partsstatus er dog ikke udelukket ved enhver form for afledet interesse.

Det anføres undertiden, at interessen skal være af retlig karakter. Hermed sigtes bl.a. til, at en blot moralsk eller følelsesmæssig interesse i sagens udfald normalt ikke er tilstrækkelig.

Det er afgørende for vurderingen, at den påberåbte interesse i sagens udfald er en værnet interesse efter den lov, der træffes afgørelse efter.

### **Klageberettigelse inden for Vejdirektoratets område**

Inden for **færdselslovsområdet**, vil klageren som det overvejende udgangspunkt ikke have en væsentlig, individuel interesse i sager, hvor politiet/vejmyndigheden har truffet bestemmelser om lokale hastighedsgrænser, etablering af parkeringspladser og busstoppesteder, parkeringsforbud og lignende foranstaltninger, som berører en større kreds af trafikanter.

### **Vurdering**

Skanderborg Kommunes beslutning om at lade forbudsskiltene mod standsning og parkering være opsat på Sygehusvej retter sig ikke imod en individuel person men mod alle og enhver, der kan benytte Sygehusvej. Vi kan ikke se, at der skulle foreligge særlige omstændigheder, som medfører, at afgørelsen retter sig væsentligt mere intensivt imod dig end imod alle andre trafikanter.

Det fremgår af færdselslovens § 92, stk. 1, at kommunen kan med samtykke fra politiet træffe færdselsmæssige bestemmelser, herunder opsætning af skilte. Kommunen bestemmer selv, hvilke færdselsmæssige foranstaltninger, der skal foretages i henhold til trafiksikkerheden. Kommunen må derfor ikke opsætte skiltene før de har indhentet politiets samtykke. Skanderborg Kommune har den 7. august 2017 indhentet politiets samtykke til at have skiltene stående, indtil det er afklaret, om standsningsforbuddet skal være permanent. Kommunen har oplyst, at den ud fra henvendelse fra chauffører i den kollektive trafik har besluttet at lade skiltene blive stående. Vi kan som nævnt ikke tage stilling til kommunens skøn, men vi har ikke grundlag for at mene, at kommunen skulle have varetaget usaglige hensyn i sin beslutning.

På baggrund af det ovenfor nævnte ser vi ikke, at du har en væsentlig og individuel interesse i kommunens afgørelse, og vi har således ikke grundlag for at mene, at du er klageberettiget.

### **Partshøringsbemærkninger**

Du har i mail af 1. september 2017 sendt partshøringsbemærkninger til os. Du har også klaget over vores udkast til afgørelse telefonisk. Det skal bemærkes, at vi i denne konkrete sag kun har pligt til at tage telefonnotat af de oplysninger, der har betydning for vurderingen af din klageberettigelse. Eftersom du ikke kom med nye oplysninger til støtte for din klageberettigelse, foreligger der ikke noget telefonnotat.

Du mener ikke, at Skanderborg Kommune har bemyndigelse til at opsætte skiltene. Vi har ikke grundlag for at mene, at Skanderborg Kommune ikke har bemyndigelse til at opsætte skiltene.

Desuden har kommunen indhentet politiets samtykke til det midlertidige forbud frem til mandag den 2. april 2018.

Vi mener ikke, at du med dine bemærkninger er fremkommet med nye oplysninger, der ændrer vores vurdering af, at du ikke er klageberettiget.

### **Konklusion**

Vi kan ikke tage stilling til din klage, da vi ikke mener, at du er klageberettiget.

Vi skal derfor afvise klagen.

### **Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Såfremt du ønsker lovligheden af vores eller Skanderborg Kommunes afgørelse prøvet, kan sagen indbringes for domstolene.