

Dato	14. december 2017
Sagsbehandler	Julie Egholm
Mail	jue@vd.dk
Telefon	+45 7244 3135
Dokument	17/11068-12
Side	1/6

Klage over afslag på ansøgning om etablering af en adgang til den private fællesvej S-vej fra matr. nr. a.

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 2. august 2017. I har klaget over, at Aalborg Kommune den 7. juli 2017 har givet afslag på ansøgning om etablering af en ekstra adgang (adgang 3) til den private fællesvej S-vej.

Bemærkninger til udkast

Den 6. december 2017 har I sendt jeres bemærkninger til udkastet af 23. november 2017. Efter vores opfattelse, ændrer jeres bemærkninger ikke på vores retlige vurdering af sagen. Se nedenfor.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

Vejdirektoratet afviser, at tage stilling til afgørelsen af 31. marts 2017, da klagen er for sent indkommet.

Vejdirektoratet opretholder Aalborg Kommunes afgørelse af 7. juli 2017.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunalbestyrelsen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens¹, forvaltningsloven² og almindelige forvaltningsretlige regler. Vi kan ikke tage stilling til kommunalbestyrelsens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. vurderingen af de færdsmæssige og vejtekniske hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningskik.

¹ Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Vi kan således behandle klager over kommunalbestyrelsens endelige afgørelser efter privatvejslovens regler, jf. privatvejslovens § 87, stk. 2.

For at vi kan behandle en klage, skal klagen være modtaget rettidigt hos os.

Fristen for at klage er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, jf. privatvejslovens § 87, stk. 4.

Når der er særlig grund til det, kan Vejdirektoratet efter høring af kommunen se bort fra overskridelse af klagefristen, jf. privatvejslovens § 87, stk. 5.

Kommunens afgørelse

Afgørelsen af 31. marts 2017

Aalborg Kommune har den 31. marts 2017 truffet afgørelse om, at adgang 1 og 4 er lovlige, adgang 2 ikke må benyttes og nedlægges ved lejlighed og at adgang 3 skal nedlægges inden 21. april 2017.

Kommunen har i afgørelsen af 31. marts 2017 meddelt en klagevejledning, hvor det fremgår, at der kan klages til Vejdirektoratet inden for 4 uger, jf. privatvejslovens § 87, stk. 4.

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til afgørelsen af 31. marts 2017, da klagen først er indkommet 2. august 2017. Vi er ikke bekendt med, at der skulle foreligge kvalificerede grunde, til at vi skulle se bort for overskridelsen af klagefristen.

Vi afviser hermed at tage stilling til afgørelsen af 31. marts 2017.

Afgørelsen af 7. juli 2017

Aalborg Kommune har den 7. juli 2017 med henvisning til privatvejslovens § 62, stk. 1, meddelt afslag på ansøgning om lovliggørelse af en adgang (adgang 3), på 5,5 m, som allerede er etableret. Adgangen er etableret fra ejendommen E-vej 96, matr. nr.: a, til den private fællesvej S-vej. Kommunen har ved et tilsyn den 2. marts 2017 konstateret, at adgangen var etableret uden tilladelse fra Aalborg Kommune. Den 20. april 2017 har I sendt en ansøgning om efterfølgende godkendelse, som kommunen således har afslået.

Klagen til Vejdirektoratet

I har ved e-mail af 2. august 2017 klaget til Vejdirektoratet over Aalborg Kommunes afslag af 7. juli 2017 på ansøgning om etablering/lovliggørelse af ekstra adgang fra jeres ejendom til den private fællesvej S-vej (adgang 3).

Derudover klager I over, at sagsgangen har været retssikkerhedsmæssig usædvanlig og retssikkerhedsmæssig betænkelig. I klager bl.a. over, at:

- kommunen har ført tilsyn uden varsel,
- kommunen angiver, at adgang 1 er 7 meter bred, men faktisk er den 5,6 - 5,9 m,
- Kommunen fremsender påbud om fjernelse adgang 2 for jeres regning
- kommunen i april 2017 fjernede adgang 2 uden varsel,
- kommunen i et brev af 13. marts 2017 giver en svarfrist på 3 dage, og

- afgørelse af 31. marts 2017 med frist for fjernelse af adgang 3 var 3 uger til den 21. april 2017, hvilket var før klagefristen på de 4 uger

Sagens oplysninger

S-vej er en privat fællesvej i byzone, der bliver administreret af Aalborg Kommune som vejmyndighed i henhold til privatvejslovens afsnit I, III og IV, §§ 1-10, og 25-108. Det fremgår af privatvejslovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2.

Hvilke regler gælder?

En overkørsel er en adgang til en privat fællesvej for kørende færdsel fra en tilgrænsende ejendom eller anden privat fællesvej. Det fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 11.

Nye adgange eller udvidelse af eksisterende adgange fra tilgrænsende ejendomme eller fra andre private fællesveje og private fællesstier til en privat fællesvej må ikke etableres uden kommunalbestyrelsens godkendelse. Det fremgår af privatvejslovens § 62, stk. 1.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Ifølge vejlovens § 62, stk. 1, må overkørsler til en privat fællesvej ikke etableres uden vejmyndighedens tilladelse.

I forbindelse med en tilladelse efter privatvejslovens § 62, stk. 1, skal kommunalbestyrelsen navnlig varetage vejtekniske og trafikale hensyn på den private fællesvej. Disse hensyn skal afvejes med de grunde, ansøgeren anfører til støtte for sin ansøgning.

Aalborg Kommune har begrundet sin afgørelse ud fra konkrete forhold på vejen, herunder at overkørslen er beliggende ca. 4,5 meter fra vejkrydset E-vej/S-vej og øger risikoen for uheld væsentligt. En trafiksikker overkørsel placeres med størst mulig afstand til vejkryds, således at den trafik, der er i krydset, har mulighed for at have et minimum af orienterings- og reaktionstid for en udkørende eller udbakkende bil fra ejendommen.

En indsvingende bil til overkørsel 3 skal afvente en fodgænger eller cyklist, og der kan dermed være risiko for, at bilen skal holde delvist ude på fortov/kørebane på E-vej. Endvidere vil bilen ved udkørsel fra ejendommen ikke kunne komme til at holde korrekt i forhold til den ubetingende vigepligt mod E-vej. Bilen vil komme til at holde på skrå, og delvist ind over den modsatrettede kørebane.

Den 25. oktober 2017 har Aalborg kommune yderligere uddybet dette med en tegnet skitse – se vedlagte.

Vi må forstå kommunens afgørelse sådan, at disse trafiksikkerhedsmæssige hensyn efter kommunens vurdering opvejer jeres interesse i til at kunne opretholde den etablerede ekstra overkørsel til S-vej.

Vi kan konstatere, at kommunens afgørelse er konkret begrundet i vejtekniske og trafikale hensyn.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens konkrete vurderinger angående færdselssikkerheden og de vejtekniske forhold. Vi mener ikke, at der er grund til at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn med sin afgørelse.

Øvrige klagepunkter:

Udover klagen over afslag på lovliggørelse af adgang 3, har I anført følgende klagepunkter:

- At kommunen har ført tilsyn uden varsel.
- At kommunen angiver, at adgang 1 er 7 meter bred, men faktisk er den 5,6 - 5,9 m.
- At kommunen fremsender påbud om fjernelse adgang 2 for jeres regning
- At kommunen i april 2017 fjernede adgang 2 uden varsel.
- At kommunen i et brev af 13. marts 2017 giver en svarfrist på 3 dage, og
- Afgørelse af 31. marts 2017 med frist for fjernelse af adgang 3 var 3 uger til den 21. april 2017, hvilket var før klagefristen på de 4 uger

Indledningsvis kan vi bemærke, at der ikke er regler i privatvejsloven eller den øvrige vejlovgivningen om, at vejmyndigheden skal varsle det løbende tilsyn, der føres med de private fællesveje som led i vejmyndighedsrollen.

Med hensyn til bredden af adgang 1, har kommunen i sin udtalelse af 22. september 2017 oplyst, at den angivne bredde i partshøringen af 13. marts 2017 var en anslået bredde. Den rettelige bredde ifølge kommunen på 5,9 m angives i afgørelsen af 31. marts 2017. I denne afgørelse angives det endvidere, at kommunen anser adgang 1 og 4 for trafikikkerhedsmæssigt i orden og anerkender, at begge adgange er lovlige.

Med hensyn til kommunens påbud samt fysiske fjernelse af adgang 2 mod den offentlige vej E-vej, oplyser kommunen - ligeledes i udtalelse af 22. september 2017, at I har oplyst ved samtale af 15. marts 2017, at I ikke bruger adgangen. Da kommunen kan forstå, at overkørslen alligevel ikke ønskes fjernet, oplyser kommunen i afgørelse af 7. juli 2017, at adgangen mod E-vej (adgang 2), er blevet fjernet på grund af en fejl og vil blive anlagt igen.

Med hensyn til 3 dages fristen i partshøringen af 13. marts 2017, anfører kommunen, at der er tale om en fejl og at den burde have været på 3 uger. Kommunen ændrer herefter fristen fra 3 dage til 3 uger.

Vi kan oplyse, at privatvejsloven ikke indeholder regler om, hvor lang en partshøringsfrist skal være, hvorfor der gælder en almindelig forvaltningsretlig regel om, at vejmyndigheden skal give en "rimelig frist". Hvad en "rimelig frist" er, må vurderes i forhold til den konkrete sag og forholdene i øvrigt ud fra en skønsmæssig vurdering. Vejdirektoratet kan, jf. ovenstående, ikke tage stilling til kommunens skøn.

Kommunen meddeler i afgørelsen af 31. marts 2017, at adgang 1 og 4 er lovlige, adgang 2 nedlægges for kommunens regning og adgang 3 skal nedlægges.

Kommunen har i afgørelsen af 31. marts 2017 meddelt en klagevejledning, hvor det fremgår, at der kan klages til Vejdirektoratet inden for 4 uger, jf. privatvejslovens § 87, stk. 4.

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til afgørelsen af 31. marts 2017, da klagen først er indkommet 2. august 2017. Vi kan derfor alene tage stilling til afgørelsen af 7. juli 2017.

Vi kan dog oplyse, at der i vejlovgivningen ikke er fastsat regler om, hvor lang en frist, der skal gives til at fysisk lovliggøre en ulovligt etableret adgang (adgang 3). Fristen skal fastsættes skøns-mæssigt af vejmyndigheden. Et skøn, som Vejdirektoratet ikke kan tage stilling til.

I øvrigt har Aalborg Kommune oplyst, at adgang 1, 2 og 4 er lovlige og kan bestå, og at kommunen genetablerer adgang 2.

Bemærkninger til udkast

I har den 6. december 2017 skrevet jeres bemærkninger til udkastet af 23. november 2017. I skriver bl.a. følgende:

- I skriver, at I ikke kan forstå, at Vejdirektoratet afviser, at tage stilling til afgørelsen af 31. marts 2017, da kommunens afgørelse er sendt inden svarfristen i partshøringen og at der ikke er tale om en afgørelse, men alene en korrespondance indtil afgørelsen af 7. juli 2017.
- At der ikke gives en forklaring på, hvorfor kommunen mener, at det er bedre at genetablere adgang 2, hvor færdsel kommer til at foregå ud i et busstoppested og mere befærdet vej frem for lige ud ved adgang 3.

Svar på bemærkninger:

Som nævnt ovenfor i afsnittet om kompetence, kan vi kun behandle en klage, når den er rettidigt indkommet. Selvom I fik oplyst en klagevejledning med en frist på 4 uger, valgte I, ikke at klage til Vejdirektoratet. Vi kan derfor ikke tage stilling til kommunens afgørelse af 31. marts 2017.

Ad 2) Som ovenfor nævnt, kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til kommunalbestyrelsens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. vurderingen af de færdselsmæssige og vejtekniske hensyn. Vi kan derfor heller ikke tage stilling til hvorfor kommunen mener, at det er bedre at genetablere adgang 2 end at tillade adgang 3. Det er kommunens skøn, som vi ikke kan tage stilling til, jf. ovenfor.

Konklusion

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

Vejdirektoratet afviser, at tage stilling til afgørelsen af 31. marts 2017, da klagen er for sent indkommet.

Vejdirektoratet opretholder Aalborg Kommunes afgørelse af 7. juli 2017.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse af 7. juli 2017 eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Domstolene kan ligeledes tage stilling til Vejdirektoratets afvisning af, at behandle klagen over afgørelsen af 31. marts 2017.

Vejdirektoratet forbeholder sig ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.