

Dato	14. november 2017
Sagsbehandler	Freshta Amiri
Mail	fam@vd.dk
Telefon	+45 7244 3038
Dokument	17/10994-12
Side	1/6

Vejdirektoratets afgørelse på klage over Syddjurs Kommune

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 1. august 2017. Du har klaget over, at Syddjurs Kommune har givet tilladelse til ejeren af N-vej 20 til at flytte adgangen til ejendommen til N-vej 28 A.

Vejdirektoratets afgørelse

Syddjurs Kommune har ikke truffet en afgørelse om ændrede adgangsforhold til N-vej 20, som du kan klage over. Vi kan derfor ikke tage stilling til din klage.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens¹, forvaltningsloven² og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i afgørelsen. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Vi kan heller ikke tage stilling til spørgsmål reguleret i anden lovgivning eller fortolkning af deklamationer mv.

¹ Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Klagen til Vejdirektoratet

Du klager over, at Syddjurs Kommune har givet tilladelse til ejeren af N-vej 20 til at flytte adgangen til ejendommen til N-vej 28A. Du mener, at kommunen har truffet en forkert afgørelse, idet du i henhold til et tinglyst dokument burde være partshørt, da du har påtaleret.

Du oplyser, at ejerne af 3o og 3bu (N-vej 20 og N-vej 28A) har frasolgt 3l (N-vej 28B) til jer. Langs 3l er der reserveret et areal til færdsel for at skabe adgang til udhus fra N-vej 28. I forbindelse med købet dit hus, fik du fremsendt et tinglyst dokument, som beskriver 3bu's mulighed for at anlægge en kørevej i brunt felt, og din mulighed for at benytte denne mod fælles vedligeholdelse. Du skriver også at du har påtaleret i forhold til pkt. 4 og 5 i det tinglyste dokument. Påtaleret i forhold til pkt. 4 og 5 tilkommer ikke matrikel 3o, men kun 3l og 3bu.

Du oplyser, at ejerne af 3o (N-vej 20) i foråret 2015 har etableret den omtalte kørevej, og at der også er etableret en vende-/holdeplads til udhuset. Ejerne af 3o benytter kørevejen på 3bu som indkørsel til 3o uden høring af øvrige ejere af N-vej. Du har ved mail af 2. juli 2015 sendt en indsigelse mod N-vejs 20's flytning af deres primære indkørsel til den ny anlagte indkørsel til 28A til Syddjurs Kommune. Du skriver også, at du på dette tidspunkt ikke var opmærksom på det konkrete indhold i det tinglyste dokument, men at du først nu er blevet opmærksom på det i forbindelse med salg af dit hus.

Du anfører, at kommunen har vurderet, at flytningen af N-vej 20's indkørsel ikke vil give større trafikale eller færdselsmæssige problemer, da ejendommen benyttes som sommerhus. Du er ikke enig i kommunens vurdering, idet huset har 3 ejere, og dermed er der meget mere trafik.

Du oplyser også, at N-vej er en yderst smal grusvej, hvor to biler ikke kan passere, og det er derfor problematisk når man møder modkørende. Du mener derfor, at flytning af indkørslen har medført flere trafikale problemer.

Du mener at kommunen har truffet en forkert afgørelse, og at det tinglyste dokument burde være inddraget i afgørelsen, og at der skulle være foretaget partshøring af de øvrige vejejere af vejen.

Kommunens udtalelse

Syddjurs Kommune har ved mail af 28. august 2017 sendt sin udtalelse i sagen. Kommunen oplyser, at kommunen ikke har meddelt ejer af N-vej 20 en tilladelse til ændrede adgangsforhold til ejendommen, og der er dermed ikke truffet en afgørelse i sagen.

Kommunen skriver, at sagen drejer sig om adgangsforhold for ejendommen N-vej 20 (mat.nr.3bu) og N-vej 28A (mat.nr.3o) som ifølge tingbogen har samme ejere. Kommunen oplyser at du er utilfreds med, at en grusvej beliggende på ejendommen 28A anvendes som adgangsvej til N-vej 20.

Kommunen fastslår, at den ikke har givet en ændret adgangstilladelse til ejendommen N-vej 20.

Det oplyses desuden, at ejendommene N-vej 28A og N-vej 28B blev udstykket i 2008. Der blev i forbindelse med en matrikulærsag/arealoverførelsessag den 12. februar 2014 givet en tilladelse til, at vejadgangen til N-vej 28A flyttes fra det nordvestlige hjørne af grunden, og til det sydvestlige hjørne af ejendommen, hvor vejadgangen også er i dag. Kommunen har i den forbindelse ikke partshørt dig, idet du blev anset for at være part i sagen.

Kommunen understreger, at den ikke har givet tilladelse til at ændre adgangen til N-vej 20, og der foreligger dermed ikke en afgørelse, som du kan klage over.

Kommunen oplyser, at der ikke udlagt privat fællesvej på ejendommen N-vej, mat.nr. 3bu. Der er tale om en "koteletgrund", men at "koteletbenet" ikke er matrikulært udlagt som privat fællesvej. Det er derfor kommunens vurdering, at "koteletbenet" /vejen er en del af grunden, men ikke en privat fællesvej.

Kommunen kommer frem til at vejen har status af en privatvej, eftersom ejeren af matrikel 3bu og 3o har samme ejer.

Kommunen anfører, at efter de oplysninger som kommunen har modtaget, foregår vejadgangen til N-vej 20 ikke på klagers ejendom. N-vej 20 har sin egen selvstændige adgang.

Kommunen henviser til den omtalte tingslyste servitut omkring vejret mv., og fastslår, at der er tale om en privatretlig servitut, som kommunen ikke kan tage stilling til eller håndhæve. Kommunen skriver også, at den ikke har kompetence til, at regulere kørende færdsel på private ejendomme. At ejerne kører ind på matrikel 3bu, og derefter går over på deres egen matrikel, har kommunen ikke kompetence til at blande sig i.

Partshøringsbemærkninger

Du har i mail af 13. september 2017 sendt bemærkninger til kommunens udtalelse.

Du henviser til kommunens mail af 2. juli 2015, hvor kommunen skriver, at den ikke vurderer, at benyttelsen af N-vej 28A som adgang til N-vej 20 giver større trafikale eller færdselsmæssige problemer, hvorfor kommunen ikke vil hindre denne benyttelse. Du mener ud fra denne baggrund, at kommunen har givet tilladelse, og der er således truffet en afgørelse i sagen.

Du skriver desuden, at kommunen selv har vejledt dig til at klage, og har i den forbindelse givet dig en klagevejledning.

Du henviser desuden til at det kræver tilladelse til at ændre/flytte adgangsforhold til en ejendom på privat fællesvej. Du henviser også til privatvejslovens § 63, som siger, at eksisterende adgange til en privat fællesvej ikke må uden kommunens godkendelse benyttes til adgang for andre ejendomme end dem, de er anlagt til brug for.

Du mener desuden, at kommunen i forbindelse arealoverførelsessagen skulle have foretaget en naboorientering.

Hvilke regler gælder?

Partshøring

Kommunen må ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med det faktiske oplysningsgrundlag i sagen og har givet parten lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis parten ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Det er endvidere en betingelse, at disse oplysninger skal være af væsentlig betydning for sagens afgørelse og til ugunst for den pågældende part. Dette fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, medmindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således på den ene side sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlig og forsvarlig afgørelse, og på den anden side give parten lejlighed til at komme med evt. indsigelser inden kommunen træffer afgørelse.

Afgørelsesbegrebet

For at vi kan tage stilling til en klage, skal der være tale om en forvaltningsretlig afgørelse, det vil sige en afgørelse, hvor kommunen i forhold til en bestemt adressat eller en afgrænset kreds af adressater ensidigt fastsætter, hvad der er eller skal være ret i det konkrete tilfælde.

Generelle afgørelser, der gælder alle, er således ikke forvaltningsretlige afgørelser.

Klageberettigelse

For at Vejdirektoratet kan tage stilling til en klage, er det en forudsætning, at den person, der klager, er klageberettiget. Hertil kræves, at den pågældende har en væsentlig, individuel og direkte interesse i sagens afgørelse og udfald.

Hverken vejlovgivningen eller forvaltningsloven indeholder en definition af, hvem der er klageberettigede i forhold til en afgørelse. Som udgangspunkt er sagens parter klageberettigede, men heller ikke partsbegrebet er defineret i forvaltningsloven. Partsbegrebet er derimod omtalt i forarbejderne³ til forvaltningsloven og nærmere i den juridiske litteratur⁴.

Kerneområdet for partsbegrebet er afgørelsens adressat, men også andre end adressaten kan være part.

Som generelle hovedkriterier for, hvem der skal anses for part, anføres, at det skal dreje sig om personer, der har en væsentlig og individuel interesse (af økonomisk eller personlig karakter) i sagens udfald.

³ Folketingstidende 1985-86, tillæg A, sp. 133 og 134

⁴ Der kan i denne forbindelse henvises til John Vogter, Forvaltningsloven med kommentarer, 3. udg., (1999), p. 257 ff, Jens Garde mfl., Forvaltningsret, Sagsbehandling, 5. udg., (2001), p. 171 f, og Hans Gammeltoft-Hansen mfl., Forvaltningsret, 2. udg., (2002), p. 61 ff.

Væsentlig interesse indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet.

Der skal normalt være et vist direkte forhold mellem den involverede interesse og parten. Partsstatus er dog ikke udelukket ved enhver form for afledet interesse.

Det anføres undertiden, at interessen skal være af retlig karakter. Hermed sigtes bl.a. til, at en blot moralsk eller følelsesmæssig interesse i sagens udfald normalt ikke er tilstrækkelig.

At partsinteressen skal være individuel indebærer, at den pågældende skal have en anderledes og mere speciel interesse i den pågældende offentligretlige afgørelse end grundejere grænsende til den offentlige vej i almindelighed.

Hvis en afgørelse ikke retter sig imod en individuel person, men mod alle og enhver, der kan benytte de offentlige veje, vil ingen enkelt person være klageberettiget, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, der kan indebære, at afgørelsen retter sig væsentlig mere intensivt imod én eller flere enkeltpersoner end imod trafikanterne i almindelighed.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Som det fremgår af ovenfor, skal der foreligge en afgørelse, for at vi kan tage stilling til din klage. Kommunen skriver i sin udtalelse af 28. august 2017, at den ikke har givet tilladelse til at ændre adgangen til N-vej 20, og der foreligger dermed ikke en afgørelse om du kan klage over.

Du henviser til kommunens mail af 2. juli 2015, hvor kommunen skriver, at den ikke vurderer, at benyttelsen af N-vej 28A som adgang til N-vej 20 giver større trafikale eller færdselsmæssige problemer, hvorfor kommunen ikke vil hindre denne benyttelse. Du mener ud fra denne baggrund, at kommunen har givet tilladelse, og der er således truffet en afgørelse i sagen.

Du skriver desuden, at kommunen selv har vejledt dig til at klage, og har i den forbindelse givet dig en klagevejledning. Du skriver, at kommunen har truffet en forkert afgørelse, idet du i henhold til et tinglyst dokument burde være partshørt, da du har påtaleret.

Vi mener ikke, at kommunen i sin mail af 2. juli 2015 har truffet en afgørelse om at tillade at ændre adgangen til N-vej 20. Kommunen oplyser blot, at den ikke har grundlag for ikke at tillade, at N-vej 28A benyttes som adgang til N-vej 20, da kommunen vurderer, at det ikke vil give større trafikale eller færdselsmæssige problemer.

Det forhold, at kommunen har givet dig en klagevejledning medfører ikke, at der er tale om en afgørelse.

Kommunen oplyser desuden i sin udtalelse af 28. august 2017, at den omtalte vej har status af en privatvej, eftersom ejeren af matrikel 3bu og 3o har samme ejer. Hvis der er tale om en privat vej, kan kommunen ikke træffe en afgørelse efter privatvejsloven.

Vi skal gøre dig opmærksom på, at hverken Syddjurs Kommune eller Vejdirektoratet kan tage stilling til indholdet eller fortolkningen af deklARATIONER. Spørgsmålet om fortolkningen af en tinglyst deklARATION er et privatretligt spørgsmål, som ved uenighed skal afgøres ved domstolene.

Hvis kommunen senere hen træffer afgørelse efter vejlovgivningens regler, og såfremt du i øvrigt er klageberettiget, vil du som udgangspunkt kunne klage over afgørelsen. En eventuel klage over kommunens afgørelse skal være os i hænde senest 4 uger efter, at den er meddelt dig.