

Dato	17. januar 2018
Sagsbehandler	Freshta Amiri
Mail	fam@vd.dk
Telefon	+45 7244 3038
Dokument	17/10702-17
Side	1/7

## **Vejdirektoratets afgørelse på klage over Fanø Kommunes afgørelse af 10. juli 2017**

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 20. juli 2017. Du har klaget over Fanø Kommunes afgørelse af 10. juli 2017 vedrørende placering af havelåge, postkasse og sten ud for din nabos ejendom G-vej 7.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet opretholder Fanø Kommunes afgørelse.

### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. placering af genstande på den private fællesveje ikke er til fare for færdslen. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Vi kan heller ikke tage stilling til forhold reguleret i hegnsløven<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

<sup>4</sup> Lov om hegn, jf. lovbekendtgørelse nr. 1746 af 14. december 2015. Loven administreres af Miljø- og Fødevarerministeriet, Landbrugsstyrelsen.

**Kommunens afgørelse**

Fanø Kommune har i brev af 10. juli 2017 oplyst, at den har modtaget din henvendelse om, at havelåge, postkasse og sten er placeret i vejareal ved G-vej 7.

Kommunen har besigtiget forholdene og har vurderet, at havelågen er placeret i skel. Kommunen har desuden vurderet, at hverken postkasse eller sten er til ulempe for færdslen, og vil derfor ikke foretage sig yderligere i sagen.

**Klagen til Vejdirektoratet**

Du har ved mail af 20. juli 2017 klaget over Fanø Kommunes afgørelse af 10. juli 2017. Du henviser til din klage til Fanø Kommune.

Du skriver i mail af 20. juli 2017 til Fanø Kommune, at du ikke kan forstå, hvorfor kommunen ikke mener, at din nabo skal overholde hegnsloven. Du mener, at du har sendt tilstrækkelig dokumentation herom. Du skriver desuden, at kommunen ikke mener, at en postkasse og sten er til ulempe for færdslen, men at din tilkørsel til din grund er groft generet.

Du oplyser også, at kommunen ikke forholder sig til at hækken ikke er inden for skel.

**Sagens oplysninger**

G-vej nr. 1-7, er en privat fællesvej, udlagt i 3 meters bredde, ligger på et areal noteret i matriklen med litra bl. Den private fællesvej administreres af Fanø Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III, jf. privatvejslovens § 3, stk. 1, og § 1, stk. 2.

Sagen starter helt tilbage i juni 2016, hvor du henvender dig til Fanø Kommune vedrørende matrikel nr. 1, G-vej 7. Du klager over, at deres beplantning og hegn ikke er inden for skel.

Fanø Kommune har i den forbindelse sendt et brev til ejerne af ejendommen, G-vej 7, om at overholde lokalplanens bestemmelser om hegning samt at sikre, at ejendommens skelgrænser respekteres.

Du har efterfølgende kontaktet kommunen flere gange og klaget over ejerne af ejendommene på G-vej nr. 1 og 7 vedrørende deres beplantning og hegn uden for skel.

Kommunen har i mail af 21. november 2016 oplyst, at den efter besigtigelse af ejendommen G-vej 7 den 4. november 2016, kunne se, at at trådhegningen var fjernet, og at der var foretaget plantning af tjørn. Disse planter blev vurderet til at være på egen grund (inden for skellet). Kommunen oplyser desuden, at sagen vedrørende beplantning er givet til en anden kollega, som vil tage sig af det.

Du har ved mail af 23. november 2016 klaget til kommunen over, at forholdene ikke er bragt i orden, samt at ejeren af ejendommen G-vej 7, nu også har placeret en låge uden for skel.

Fanø Kommune har ved brev af 19. januar 2017 givet ejeren af ejendommen G-vej 7, påbud om at beskære beplantning samt at placere havelåge på egen matrikel.

Du skriver i mail af 27. januar 2017 til kommunen, at den ny låge nu står 30 cm uden for skel, og at hækken heller ikke er blevet klippet. Du gør desuden kommunen opmærksom på, at postkassen også står uden for skel.

Ejerne af ejendommen G-vej 7 skriver ved mail af 19. april 2017, at de nu har udført det påbudte arbejde, og at havelågen er placeret inden for skel.

Du har efterfølgende kontaktet kommunen flere gange vedrørende beskæring af hækken samt placering af lågen.

Det fremgår af telefonnotatet af 26. juni 2017, at kommunen har besigtiget G-vej 7, og har vurderet, at havelågen er placeret i skel. Kommunen oplyser desuden, at der er to hvide sten uden for havelågen, og at der er placeret sten langs vejen, men at kommunen ikke mener at det er til gene for passerende færdsel, da man kan køre henover. Kommunen skriver desuden, at du også var meget utilfreds med hækken, men at hækken på besigtigelsestidspunktet var indenfor skel.

Kommunen har desuden besigtiget postkassen, og vurderet at det er få centimeter, det drejer sig om. Du har anført, at loven skal overholdes selv med få centimeter. Kommunen oplyser til dig, at det aldrig vil blive et problem i praksis, da bilen aldrig kommer så tæt på postkassen. Kommunen genoptager dog alligevel sagen til fornyet vurdering, da du klager.

Kommunen træffer herefter i brev af 10. juli 2017 afgørelse, om at den har besigtiget forholdene, og har vurderet, at havelågen er placeret i skel. Kommunen har desuden vurderet, at hverken postkasse eller sten er til ulempe for færdslen, og kommunen vil derfor ikke foretage sig yderligere i sagen.

#### **Kommunens udtalelse af 18. august 2017**

Kommunen uddyber, at den ved besigtigelse den 2. maj 2017 har vurderet, at havelågen er inden for skel, og at ud fra køresporet har kommunen vurderet, at der ikke køres så tæt på postkassen og stenene ved G-vej nr. 7, at det kan være til gene for trafikken. Kommunen mener ikke, at postkassen og stenene under 10 cm ude i vejarealet er til ulempe for færdslen. Kommunen gøre i den forbindelse opmærksom på, at der må påregnes en vis unøjagtighed ved opmålingen, som den mener, må komme indklagede til gode.

Kommunen oplyser, at den ved besigtigelse den 2. maj 2017 vurderede, at hækken var beskåret, og at den var inden for skel, og da den en måned tidligere har besigtiget hækken, har de ikke gjort yderligere ved den del af sagen, da kommunen ikke mente, at det var nødvendigt.

#### **Dine bemærkninger af 16. september 2017**

Du har ved mail af 16. september 2017 kommet med bemærkninger til kommunens udtalelse af 18. august 2017.

Du skriver, at der er foretaget ukorrekt opmåling af placering af postkassen og sten i vejreal. Du oplyser, at postkassen er placeret 14 cm ud for skel, og at sten er placeret 34 cm uden for skel. Du mener derfor, at dette er langt fra de 10 cm, som danner grundlag for Fanø Kommunes afgørelse.

Du skriver, at køresporet ikke anvendes ved til og frakørsel på grund af placering i vejareal, og som tydeligt ikke er i midten af vejen, men tæt på G-vej 1, hvorfor færdslen er generet.

Du klager desuden over, at kommunen har forskelsbehandlet G-vej nr. 1 og nr. 7. G-vej nr. 1 blev tilbage i 2016 bedt om at flytte sten ud til samme vejareal. Disse sten lå mere end 10 cm udenfor skel. Du er derfor uforstående overfor kommunens tilsidesættelse af hegnsloven og afgørelse i forhold til samme forhold vedrørende G-vej nr. 7.

Du klager desuden over, at hegnslovens regler ikke overholdes i forhold til hæk.

### **Kommunes nye bemærkninger af 11. december 2017**

Kommunen har i brev af 11. december 2017 kommet med bemærkninger til din udtalelse af 16. september 2017. Fanø Kommune skriver, at både kommunens og din måling er behæftet med usikkerhed, som kommunen mener, må komme indklagede til gode. Kommunen vurderer ikke, at dette have betydning for vejens stand, da den lægger vægt på, at det er muligt at køre med bil og trailer på vejen med god plads til postkassen på højre side af bilen ud for G-vej 7.

### **Privatvejslovens regler om beskæring**

Det fremgår af privatvejslovens § 61, stk. 1, at træer og anden beplantning må kun plantes på arealer, der er private fællesveje, med kommunens godkendelse.

Kommunen kan, når det er nødvendigt af hensyn til vejens istandsættelse eller til færdslen, kræve træer og anden beplantning på, i eller over en privat fællesvej fjernet, nedskåret, opstammet eller studset, jf. privatvejslovens § 61, stk. 2.

### **Privatvejslovens regler om råden over vejareal**

Det fremgår af privatvejslovens § 66, stk. 1, at det på arealer, der er taget i brug for en privat fællesvej, kræver kommunens tilladelse varigt eller midlertidigt at anbringe affald, containere, materiel, materialer, løsøre-genstande, ikke-registrerede køretøjer, skure, skurvogne, boder, automater, skilte, reklamer, hegn eller lignende. Opremsningen af genstande er ikke udtømmende.

Bestemmelsen tilsigter at regulere brugen af vejarealer til anbringelse af genstande mv., dvs. særlig råden, men ikke at regulere trafikanters adfærd, når de færdes på den private fællesvej.

Kommunens godkendelse efter § 66, stk. 1, er udtryk for en offentligretlig tilladelse<sup>5</sup>.

Kommunen skal først og fremmest lægge vægt på, om færdselsmæssige hensyn – herunder behovet for at de pågældende vejarealer stilles til rådighed for alle trafikanter – eller vejtekniske hensyn taler imod tilladelsen. Kommunen kan afslå at give tilladelse, hvis sådanne hensyn skønnes at være til hinder for tilladelsen.

---

<sup>5</sup> Jf. privatvejslovens § 56

Det afhænger af en fortolkning af den konkrete aftale mellem vejens ejer og de vejberettigede, om en sådan offentligretlig tilladelse kan udnyttes. Hvis de private parter ikke kan blive enige, må domstolene afgøre spørgsmålet.

### **Regulering af færdslen på en privat fællesvej i by eller bymæssigt område**

Reglerne om trafikregulering på private fællesveje i byer og bymæssige områder findes i privatvejslovens § 57.

Grundejere må ikke etablere eller ændre på færdselsregulerende foranstaltninger, herunder indsnævre kørebanearealet, på en privat fællesvej uden kommunens tilladelse. Og kommunen kan ikke give sin tilladelse uden først at have indhentet politiets samtykke. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

I forbindelse med en sådan ansøgning skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale hensyn, taler imod det ansøgte.

Hvis vejtekniske og trafikale hensyn ikke taler imod det ansøgte, men kommunen er bekendt med en uenighed mellem sagens parter, kan kommunen lovligt træffe afgørelse efter at have afvejet de modstridende interesser blandt vej ejeren og de vejberettigede.

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse, der indebærer, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at det tilladte etableres. Om tilladelsen rent faktisk kan udnyttes, er et privatretligt spørgsmål, som i tilfælde af uenighed – typisk mellem indehaveren af tilladelsen og vejarealets ejer - må afgøres ved domstolene. Det fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

#### *Vedr. beskæring af hækken*

Det fremgår af privatvejslovens § 61, stk. 2, at vejmyndigheden kan pålægge ejeren af en tilgrænsende ejendom at beskære, studse, opstamme eller fjerne beplantning ved, på i eller over vejarealet langs med ejendommen. Ligeledes bliver der nævnt, at vejmyndigheden kan udføre beskæringsarbejderne for grundejerens regning. Hensigten bag lovens § 61 har været, at vejmyndigheden skulle kunne varetage hensynet til vejen og trafikken på vejen og derfor kan påbyde beplantning – uanset hvor den står – fjernet, beskåret eller lignende, således at vejen kan tjene sit formål.

Privatvejslovens regler om beplantning siger således ikke noget om, at træer og anden beplantning skal være inden for skel. Men kommunen kan af hensyn til vejen og trafikken på vejen påbyde beplantningen beskåret. Fanø Kommune har i denne konkrete sag vurderet, at hækken ikke er til gene for færdslen på vejen, og har ikke givet yderligere påbud om beskæring. Vejdirektoratet kan som nævnt ikke tage stilling til kommunens skøn. Vi har heller ikke grundlag for at mene, at kommunen har varetaget usaglige hensyn i deres vurdering.

Spørgsmålet om, hvorvidt du i henhold til vejrets aftalerne kan kræve, at vejudlægget holdes fri af beplantning, er et privatretligt anliggende, som hverken Fanø Kommune som vejmyndighed eller

Vejdirektoratet som klagemyndighed kan tage stilling til. En eventuel uenighed mellem de vejberettigede eller mellem en vejberettiget og vejarealets ejer må afgøres ved domstolene.

Vejdirektoratet kan ikke stilling til forhold reguleret i hegnsloven. Vi må derfor henvise dig til at Landbrugsstyrelsen vedrørende fortolkningen af denne lov.

*Vedr. placering af sten og postkasse på den private fællesvej*

Fanø Kommune har i sit brev af 10. juli 2017 oplyst, at den ikke mener, at sten og postkasse er til ulempe for færdslen. Kommunen har således givet ejeren af G-vej nr. 7 tilladelse efter privatvejslovens § 66, stk. 1, at placere sten og postkasse på den private fællesvej.

Vi noterer os, at kommunen har opfyldt sin partshøringspligt forud for sin afgørelse i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19.

Du skriver, at postkassen er 14 cm udenfor skel, og at sten er 34 cm uden for skel. Kommunen har i sin afgørelse af 10. juli 2017 oplyst, at den har vurderet, at postkasse og sten er ikke er til ulempe for færdslen. Kommunen har i sin udtalelse af 11. december 2017 uddybet, at der må påregnes en vis unøjagtighed ved opmålingen, som den mener, må komme indklagede til gode. Kommunen vurderer ikke, at det har betydning for vejens stand, da den lægger vægt på, at det er muligt at køre med bil og trailer på vejen med god plads til postkassen på højre side af bilen ud for G-vej 7. Fanø Kommune mener således ikke, at placeringen af sten og postkasse på vejarealet hindrer din adgang eller er til ulempe for færdslen. Som nævnt kan vi ikke tage stilling til kommunens skøn, men vi har heller ikke grundlag for at mene, at kommunen har varetaget usaglige hensyn.

En tilladelse efter privatvejslovens § 66, stk. 1, er udtryk for en offentligretlig tilladelse. En sådan tilladelse er alene et udtryk for, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at genstandene er placeret på vejarealet, jf. definitionen på offentligretlig tilladelse i privatvejslovens § 56, stk. 1.

Det afhænger af en fortolkning af den konkrete aftale mellem vejens ejer og de vejberettigede, om en sådan offentligretlig tilladelse kan udnyttes. Hvis de private parter ikke kan blive enige, må domstolene afgøre spørgsmålet.

*Vedr. færdselsregulering på G-vej 1 til 7*

Vi noterer os, at Fanø Kommune ikke mener, at placeringen af postkassen og de omhandlede sten ændrer på den måde, som vejen kan udnyttes trafikalt.

Vi noterer os endvidere, at der ikke er oplysninger i sagen, der tyder på, at disse genstande er placeret inden for vejudlægget med medblik på at regulere færdslen på vejen.

Vi har dermed ikke grundlag for at kritisere, at Fanø Kommune ikke har taget stilling til de nævnte genstande efter bestemmelsen i § 57.

*Vedr. forskelsbehandling af G-vej nr. 1 og nr. 7*

Vejdirektoratet mener ikke, at kommunen har forskelsbehandlet ejerne af G-vej nr. 1 og nr. 7, da de begge tilbage i 2016 fik påbud om at placere sten inden for skel. Kommunens nye afgørelse om at

give tilladelse til at placere sten på vejarealet vedrører blot G-vej nr. 7. Kommunen har ikke givet afslag til G-vej nr. 1, og der er derfor ikke tale om forskelsbehandling.

#### **Partshøringsbemærkning af 21. december 2017**

Du har ved mail af 21. december 2017 sendt partshøringsbemærkninger til vores udkast til afgørelse.

Du er uforstående overfor, at kommunen har givet en tilladelse til overskridelse af matriklen, og dermed ikke vil overholde hegnsloven. Du mener, at kommunens godkendelse af overskridelsen er meget urimelig og favorisering af G-vej nr. 7. Du oplyser, at hækken er stadig ikke indenfor skel.

Vi mener ikke, at du med dine bemærkninger er fremkommet med nye oplysninger, som ændrer vores vurdering af sagen.

#### **Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vejdirektoratet forbeholder sig ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.