

Dato	10. december 2018
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kbf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	17/10584-17
Side	1/4

Afgørelse af anmodning om genoptagelse af klagesag om nedklassificering af K-vej

Ved e-mail af 25. oktober 2018 har du anmodet Vejdirektoratet om at genoptage klagesagen om nedklassificeringen af K-vej fra offentlig vej til privat fællesvej.

Du har anført, at K-vej ikke er en blind vej og aldrig har været det. Derfor mener du ikke, at nedklassificeringen er berettiget.

Du har også anført, at det er samme sagsbehandler i kommunen, der har udfærdiget tilstandsrapporten om vejens tilstand samt har behandlet selve nedklassificeringen. Du spørger, om det kan være rigtigt. I øvrigt påstår sagsbehandleren, at der ikke har været grøfter langs hele det kommunale stykke af K-vej, hvilket du mener er usandt.

Endelig spørger du, om udvalget, som har vedtaget nedklassificeringen, kan tilgodese sig selv, så ingen af udvalgets medlemmer er ramt af nedklassificering, selvom flere af dem bor på villaveje og blinde veje.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet har ikke grundlag for at genoptage klagesagen.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i at nedklassificere en kommunevej til privat fællesvej eller til kommunens afvejning af forskellige lovlige hensyn. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Vejdirektoratets vurdering

Hvad angår dit argument om, at K-vej ikke er en blind vej, har Vejdirektoratet slået K-vej op på et matrikelkort på den offentligt tilgængelige hjemmeside www.miljoportal.dk. Vi kan se, at der ligger en vej henover matr.nr. a langs skellet til matr.nr. c, K-vej 3, og at denne vej ender i G-vej. Vejen er på matrikelkortet udlagt i en bredde af 3,77 m og har forbindelse til K-vej.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at den beskrevne vej på matr.nr. a langs skellet til matr.nr. c ikke har været en del af den offentlige vej K-vej. Der er derimod tale om en privat fællesvej i landzone, som administreres efter bestemmelserne i privatvejslovens⁴ afsnit II. Det følger af privatvejslovens § 4.

Vejdirektoratet kan dertil oplyse, at private fællesveje på landet ikke er åbne for offentlighedens motoriserede færdsel, men alene skal betjene de vejberettigede. Kommunen kan således ikke kræve private fællesveje på landet holdt åbne som en del af det almindelige vejnet, og grundejerne kan afspærre private fællesveje omfattet af landreglerne uden kommunens godkendelse. Det fremgår af lovbemærkningerne til § 15 i lovforslaget L48 af 5. november 2010⁵.

På den baggrund er det Vejdirektoratets opfattelse, at K-vej er en vej, som ikke er åben og gennemgående for offentlighedens færdsel, udover hvad private veje i det åbne land alle er som følge af bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens⁶ § 26, dvs. for færdsel til fods og på cykel.

Vi henviser i den forbindelse til, at det fremgår af vores afgørelse af 26. oktober 2017, at kommunen har vurderet, at K-vej ikke betjener offentlighedens færdsel, men alene de omkringliggende lodsejeres færdsel. Kommunen har endvidere i udtalelse af 14. august 2017 til Vejdirektoratet oplyst, at kommunens definition af offentlighedens interesse er, hvis der er færdsel med køretøjer på vejen, som ikke skyldes lodsejerne og deres virke. Det er dermed fortsat vores vurdering, at kommunens begrundelse for at nedklassificere vejstrækningen er lovlig.

Hvad angår det forhold, at det er samme sagsbehandler, der har udfærdiget både tilstandsrapporten om K-vejs tilstand og har sagsbehandlet beslutningen om at nedklassificere vejen til privat fællesvej, kan Vejdirektoratet oplyse, at der hverken i vejloven eller forvaltningsloven er forbud mod dette.

⁴ Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

⁵ <http://www.ft.dk/samling/20101/lovforslag/L48/index.htm>

⁶ Lov om naturbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 1122 af 3. september 2018. Loven administreres af Miljø- og Fødevarerministeriet, Naturstyrelsen.

Det fremgår i øvrigt af Vejdirektoratets afgørelse af 26. oktober 2017, at tilstandsrapporten har været påklaget til Vejdirektoratet, som på baggrund af sin egen besigtigelse og tilstandsrapport har vurderet, at vejens stand lever op til vejlovens bestemmelser om nedklassificering.

Hvorvidt der på et tidspunkt har været grøfter på det nederste stykke af K-vej, og disse er forsvundet som følge af kommunens misligholdelse af vejen, da den var offentlig vej, er ikke relevant. Det skyldes, at såvel kommunen som Vejdirektoratet i sine tilstandsrapporter har vurderet, at vejen er i god og forsvarlig stand til at blive nedklassificeret uden de omhandlede grøfter. Der er i øvrigt ikke i vejlovgivningen⁷ krav om, at en vej skal være udstyret med en grøft.

For så vidt angår spørgsmålet, om udvalgets medlemmer har tilgodeset sig selv og undladt at nedklassificere villaveje og blinde veje, hvor de selv bor, kan Vejdirektoratet oplyse, at vi ikke har kendskab til, at villaveje skulle være et selvstændigt kriterium for kommunens valg af veje til nedklassificering. Derimod har vi behandlet en klage over kommunens nedklassificering af en blind boligvej, hvor der ikke er kørsel med biler eller tung trafik til offentlige institutioner. Udover de omkringliggende lodsejeres færdsel benyttes vejen kun af fodgængere og cyklister, som ikke har ærinde ved vejen. Vi vedlægger for god ordens skyld link til kopi af Vejdirektoratets afgørelse af den omtalte klagesag.⁸

Partshøringsbemærkninger

Kommunen har i udtalelse af 21. november 2018 oplyst, at kommunen arbejder med at nedklassificere blinde boligveje, dvs. veje som vurderes ikke at tjene offentligheden, efterhånden som de bliver renoveret. Kommunen har samtidig oplyst om bopælsforholdene for udvalgets medlemmer og sagsbehandleren.

Du har ved e-mail af 3. december 2018 anført, at K-vej efter din opfattelse ikke er blevet renoveret, men at kommunen har udført vedligeholdelse, som ofte har været mangelfuld.

Hertil bemærker Vejdirektoratet, at K-vejs stand er blevet vurderet tilstrækkelig god til at kunne nedklassificeres på baggrund af kommunens arbejder. Vi henviser i den forbindelse til tilstandsrapporterne i sagen.

Endvidere har du anført, at K-vej er både erhvervs- og boligvej i modsætning til de andre veje, der nedklassificeres.

Hertil bemærker Vejdirektoratet, at vi har grund til at antage, at der er andre af de nedklassificerede veje, der også er erhvervs- og boligveje. Således er to af de nedklassificerede veje i Holstebro Kommune veje, som benyttes af landbrugsejendomme. Vi sender til orientering kopi af afgørelserne i de to klagesager⁹, hvor henholdsvis Fælledvej og I-vej på den omhandlede strækning benyttes af landbrugsejendomme. Vi kan oplyse, at oplysning om ejendommenes status af landbrugsejendomme kan findes på hjemmesiden www.ois.dk.

⁷ Vejloven og privatvejsloven

⁸ Vejdirektoratets sagsnr. 17/10696 - <http://www.vejdirektoratet.dk/DA/vejsektor/vejregler-og-tilladelser/afg%C3%B8relser/Documents/17-10696%2026-10%20Lovlig%20nedklassificering%20Elkj%C3%A6rvej%20Holstebro.pdf>.

⁹ Vejdirektoratets sagsnr. 17/10857 og 17/09324.

På baggrund af kommunens oplysninger har Vejdirektoratet ikke grundlag for at antage, at kommunen har handlet i strid med det forvaltningsretlige lighedsprincip ved sin udvælgelse af, hvilke veje i kommunen, der skulle nedklassificeres, herunder den nærmere tilrettelæggelse af rækkefølgen.

Vejdirektoratet har ikke grundlag for at genoptage behandlingen af klagesagen, og vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Holstebro Kommune.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afgørelse af din anmodning om genoptagelse af klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen¹⁰ og databeskyttelseslovens¹¹ bestemmelser.

¹⁰ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

¹¹ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>