

Dato	24. november 2017
Sagsbehandler	Lene Merete Priess
Mail	lemp@vd.dk
Telefon	+45 7244 3209
Dokument	17/10327-12
Side	1/6

Afgørelse

Klage over Helsingør Kommunes afslag på adgang

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 11. juli 2017. Du har på vegne af ejer af K-vej 6, P, klaget over Helsingør Kommunes afgørelse af 14. juni 2017 om afslag på etablering af ekstra adgang til K-vej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Vejdirektoratet opretholder Helsingør Kommunes afgørelse. Helsingør kommune har konkret vurderet at almene, offentligretlige hensyn taler imod en ansøgning i henhold til privatvejslovens¹ § 62, stk. 1.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejslovens², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler. Vi kan ikke pålægge kommunen at træffe en bestemt afgørelse.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af om en sekundær adgang er trafikal og sikkerhedsmæssig uhensigtsmæssig. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningskik.

¹ Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Kommunens afgørelse

Kommunen giver afslag på etablering af en ekstra adgang til K-vej 6. Kommunen vurderer, at den ekstra adgang vil medføre uhensigtsmæssige trafikforhold på K-vej, særligt da den ligger tæt på adgangen til nr. 8. Kommunen skriver, at vinklingen mellem de to ejendomme vil være dårlig for begge parter, og at en adgang længere nede ad vejen kan vanskeliggøre anvendelsen af den vendeplads, der er anlagt op til adgangen fra nr. 6.

På baggrund af en samlet vurdering af de konkrete forhold giver kommunen afslag.

Kommunen begrundet yderligere afgørelsen med, at ulykkesrisikoen stiger i takt med antallet af adgange til en vej, selvom der er tale om en lille vej. En yderligere adgang til K-vej fra nr. 6 vil skabe en tæt samling af overkørsler for enden af vejen, som alle ligger tæt på en stiudmunding, hvilket vil øge risikoen for påkørsler.

Klagen til Vejdirektoratet

Du skriver, at din klient ønsker at etablere den supplerende overkørsel for at få bil nr. 2 under tag. Du gør gældende, at afgørelsen skal ændres, så dine klienter får tilladelse til etablering af overkørsel subsidiært, at sagen hjemvises til fornyet behandling.

Du skriver at:

- kommunens bemærkninger omkring nærheden af udkørslen fra K-vej 8 ikke er af sådan karakter, at dette af færdselsmæssige årsager kan bære et afslag.
- det ikke er retligt relevant for afgørelsen, at ejer af K-vej 8 kører ind på sin ejendom i vejens retning og ikke vinkelret derpå.
- det faktum, at den oprindelige adgang til nr. 8 går vinkelret på K-vej, betyder, at eventuelle vinkler imellem færdslen ikke har relevans.
- orienteringen af indkørslerne mellem K-vej 3 og 5 viser, at færdselsmæssige forhold ikke er til hinder for det ansøgte.
- fordi udkørslerne fra nr. 3 og 5 står vinkelret på hinanden, vil det være i strid med den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning, at kommunen begrundet afslaget med vinklingen mellem udkørslerne.
- der er tale om to sommerhusejendomme, som kun benyttes lejlighedsvist og ligger som det sidste og næstsidste hus på en blind vej og derfor disproportionalt at meddele afslag, når der henses til den meget ringe færdselsmæssige belastning af området.
- etablering af adgangen ikke kan vanskeliggøre benyttelsen af vendepladsen.

Sagens oplysninger

K-vej er en privat fællesvej beliggende på matr.nr. 10a i sommerhusområde. Den bliver derfor administreret efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. privatvejslovens § 3, stk. 1.

Helsingør Byråd vedtog den 21. september 1987, at de private fællesveje i kommunens sommerhusområder skulle administreres efter privatvejslovens afsnit III, byreglerne. Da kommunen ikke kunne dokumentere, at denne beslutning havde været offentliggjort i stedlige blade, jf. den davæ-

rende privatsvejslovs⁴ § 13, stk. 5, gentog byrådet sin beslutning på mødet den 17. november 2003, hvorefter beslutningen blev offentliggjort i Helsingør Dagblad den 8. december 2003. Det betyder, at adgange til K-vej frem til 17. november 2003 kunne etableres uden vejmyndighedens godkendelse.

Vejen ender blindt i en stiforbindelse med gående og cyklende trafik. Der er etableret en vendeplads ud for K-vej nr. 6. På luftfotos fra forår 2017 synes vendepladsen at fremstå som en del af indkørslen til K-vej 6 bl.a. på grund af to kampesten placeret på vejarealet på hver side af vendepladsen. Der er desuden placeret kampesten på vejarealet langs hækken ud for K-vej 6. Kommunen oplyser, at der er givet påbud om fjernelse af kampestenene den 17. maj 2017.



Helsingør Kommune oplyser, at adgangene til K-vej 3, 5 og 8 er etableret for mindst 30-50 år siden, og at kommunen ikke i arkiverne har kunnet finde specifikke tilladelser, men at der ikke er anledning til at antage, at de ikke er lovlige.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 670 af 19. august 1999, som ændret ved lov nr. 292 af 28. april 2000 og lov nr. 172 af 19. marts 2001

K-vej ender blindt for kørende færdsel, men ikke for gående eller cyklende trafik, der kan fortsætte ad stien for enden af K-vej. Da stiforbindelsen blev etableret, var der ikke noget videre valg ved placering af adgang fra nr. 5 og nr. 8 til K-vej. De kører ud på vejen i forlængelse af stien, der er skjult af en høj hæk. Nr. 3 kører vinkelret ud på K-vej. Kommunen oplyser, at ingen af adgangene til K-vej 3, 5 og 8 har ideelle oversigtsforhold, og at vejen som helhed ikke er velplanlagt.

Kommunen oplyser desuden, at endnu en adgang samlet set vil forværre oversigtsforholdene for enden af K-vej. Flere adgange vil forøge risikoen for ulykker, hvilket forstærkes af de mange adgange placeret direkte op ad en stiforbindelse. Kommunen har lagt vægt på, at de i forvejen ikke ideelle oversigtsforhold ikke bliver forværret.

Helsingør Kommune har vurderet, at den årlige trafikmængden i et sommerhusområde er lav, men vil være koncentreret på bestemte perioder af året f.eks. om sommeren.

Som kommentar til kommunens høringssvar, skriver du, at det vil være uensartet og uhjemlet forskelsbehandling, om kommunen nægter din klient at etablere den ønskede tilkørsel, når de øvrige sommerhusejere har fået lov til at etablere overkørsler langt tættere på cykelstien. Du skriver også, at der efter klagers vurdering er tale om usaglig forskelsbehandling, når der henses til, at øvrige ejendomme har udkørsel direkte til K-vej.

Hvilke regler gælder?

En overkørsel er en adgang til en privat fællesvej for kørende færdsel fra en tilgrænsende ejendom eller anden privat fællesvej. Dette fremgår af privatvejslovens § 10, nr. 11.

Nye adgange eller udvidelse af eksisterende adgange fra tilgrænsende ejendomme eller fra andre private fællesveje og private fællesstier til en privat fællesvej må ikke etableres uden kommunalbestyrelsens godkendelse. Det fremgår af privatvejsloven § 62, stk. 1.

En godkendelse eller tilladelse efter § 62, stk. 1, er udtryk for, at almene offentligretlige hensyn ikke er til hinder for det ansøgte eller tilladte, og indebærer ikke rettigheder i forhold til vejens ejer og de vejberettigede. Dette fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Tilladelse til etablering af sekundær adgang

Det er kommunen, der vurderer, om den kan give tilladelse til en konkret adgang efter privatvejslovens § 62, stk. 1. Ved denne vurdering skal kommunen først og fremmest varetage almene, offentligretlige hensyn, særligt hensynet til trafikken på den pågældende vej samt vejtekniske hensyn. Det afhænger af kommunens vurdering, om en sådan tilladelse skal gives. Hvis kommunen vurderer, at en adgang ikke er forenelig med de trafikale forhold på vejen, og de offentligretlige hensyn således konkret taler imod en tilladelse, kan kommunen meddele afslag på ansøgningen.

Vejdirektoratet finder, at Helsingør Kommune har givet et afslag på etablering af en sekundær adgang til K-vej på baggrund af en konkret vurdering af, om der er offentligretlige hensyn, der taler imod det ansøgte. Kommunen har lagt vægt på, at en sekundær adgang vil forværre de trafikale forhold for enden af K-vej. Trafikale hensyn er et lovligt offentligretligt hensyn, som kommunen kan varetage. Kommunen har afvist hensynet til en sikker afvikling af den gående og cyklende trafik fra stien ind på K-vej overfor hensynet til, at K-vej 6 kan etablere en sekundær adgang.

Der er i dag 3 adgange i bunden af K-vej efter vendepladsen ud for nr. 6, og Vejdirektoratet kan notere, at adgangene ligger tæt på hinanden. Vi har noteret os, at kommunen vurderer, at en sekundær adgang til K-vej fra nr. 6 vil forværre de trafikale forhold på den nederste del af K-vej. Det trafikale og trafikalsikkerhedsmæssige skøn, som kommunen har udøvet i den forbindelse, kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til. Vejdirektoratet finder dog ikke anledning til at kritisere det skøn, som Helsingør Kommune konkret har foretaget.

Vendepladsens fremtoning som værende en del af ejendommen K-vej nr. 6 taler efter vores opfattelse desuden for kommunens argumentation om, at der også vendes for enden af K-vej og ikke kun på vendepladsen.

Vejdirektoratet deler ikke klagers opfattelse af, at de andre ejendommers adgange til K-vej er uden betydning for ansøgningen om en sekundær adgang for nr. 6, fordi denne adgang ligger 6 m fra cykelstiens udmunding. Det er efter Vejdirektoratets vurdering netop relevant, at kommunen inddrager beliggenheden af eksisterende adgange fra de nærliggende ejendomme til K-vej og cykelstiens placering, for dermed at kunne foretage en samlet konkret vurdering af de trafikale og sikkerhedsmæssige forhold i bunden af K-vej. Det er Vejdirektoratets opfattelse, at der hverken kan eller skal ses isoleret på den sekundære adgangs placering i forhold til cykelstien i en samlet vurdering af, om der er offentligretlige hensyn, der taler imod det ansøgte.

Usaglig forskelsbehandling.

Ifølge det forvaltningsretlige lighedsprincip skal forvaltningen i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende. Der skal være ensartethed i vægtningen af de saglige hensyn, og enhver forskelsbehandling skal begrundes sagligt.

Vejdirektoratet kan konstatere, at ejendommene K-vej nr. 3, 4, 5, 6 og 8 alle har én adgang til K-vej. Vendepladsen ud for nr. 6 er del af vejarealet, og der er derfor også adgang direkte til K-vej fra nr. 6. Der eksisterer således allerede en direkte adgang fra nr. 6 til K-vej. Ingen ejendomme har to adgange til K-vej. Der kan derfor ikke være tale om usaglig forskelsbehandling, når kommunen giver afslag på tilladelse til en sekundær adgang fra nr. 6 til K-vej.

Det forhold, at adgangene fra nr. 3 og nr. 5 af historiske årsager ligger vinkelret på hinanden, betyder ikke, at der bliver tale om usaglig forskelsbehandling, når kommunen bl.a. begrunder afslaget på en sekundær adgang fra nr. 6 med, at vinklingen er dårlig i forhold til nr. 8. At oversigtsforholdene er dårlige i forhold til allerede etablerede adgange, og at adgangene fra nr. 5 og 8 ligger tættere

på stien end den ansøgte sekundære adgang, indebærer ikke, at kommunen ud fra en lighedsbetragtning skal godkende en sekundær adgang og dermed tilsidesætte konkrete trafikale vurderinger.

Vi mener ikke, at der er grundlag for at antage, at Helsingør Kommune i forbindelse med afslaget har varetaget usaglige hensyn eller har baseret sine vurderinger af de trafikale forhold på et forkert eller urigtigt grundlag.

Sagsbehandlingen

Helsingør Kommune er forpligtet til at undersøge sagen så langt, som det er nødvendigt for at træffe en forsvarlig og lovlig afgørelse. Det er Vejdirektoratets opfattelse, at der ikke i denne forpligtelse ligger et krav om, at kommunen i forbindelse med en vurdering af de trafikale forhold på en vej i et sommerhusområde, f.eks. skal foretage en trafiktælling for præcist at fastslå trafikmængden på K-vej. Vejdirektoratet finder ikke anledning til at kritisere kommunens vurdering af den årlige trafikmængde, eller at denne i et sommerhusområde vil være koncentreret på bestemte perioder af året.

Der eksisterer ikke nogen forvaltningsretlig regel eller princip, der forhindrer en sagsbehandler i at medvirke i behandlingen af forskellige afgørelsessager overfor samme borger. Vejdirektoratet har ikke modtaget oplysninger, der giver anledning til mistanke om, at den pågældende sagsbehandler skulle være inhabil efter forvaltningslovens § 3-6 i behandling af sagen. Vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vejdirektoratet forbeholder sig ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.