

Dato	30. november 2017
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kb@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	17/10158-20
Side	1/6

### **Afgørelse af klage over manglende og mangelfuld aktindsigt**

Du har i forbindelse med din klage af 7. juli 2017 over Kalundborg Kommunes påbud af 9. juni 2017 om vedligeholdelse af den private fællesvej F-hegnet endvidere klaget over Kalundborg Kommunes afgørelse af 8. juni 2017 vedrørende din anmodning af 21. februar 2017 om aktindsigt.

#### **Vejdirektoratets afgørelse vedr. spørgsmålet om aktindsigt**

Vejdirektorat finder ikke grundlag for at antage, at Kalundborg Kommune ikke har imødekommet jeres anmodning om aktindsigt i den verserende vejsag.

Vejdirektoratet konstaterer, at Kalundborg Kommune ikke har overholdt fristen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, for behandling af aktindsigtsanmodninger. Kommunen har beklaget dette. Vejdirektoratet finder herefter ikke grundlag for at foretage sig yderligere vedrørende dette spørgsmål.

Vejdirektoratet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Kalundborg Kommunes afslag på aktindsigt i beslutningsprotokollerne fra Fuglede Kommune, Gørlev Kommune og Hvidebæk Kommune med henblik på at fremfinde eventuelle beslutninger vedrørende F-hegnet under henvisning til bestemmelsen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til sagen om udlevering af personfølsomme oplysninger. Dette spørgsmål er allerede indbragt for og afgjort af Datatilsynet.

#### **Din klage**

I forbindelse med vedligeholdelsessagen har du<sup>1</sup> anmodet Kalundborg Kommune om aktindsigt – såvel i dokumenter som kommunen har udarbejdet som ejer af ejendommen matr.nr. 116 b, som dokumenter udarbejdet af kommunen i egenskab af vejmyndighed.

Du klager over,

1. at det har været nødvendigt at rykke Kalundborg Kommune for svar.

---

<sup>1</sup> Anmodningen er kommet fra F på vegne af 11 grundejere. Anmodningen er dateret den 21. januar 2017, men modtages først i kommunen den 21. februar 2017.

2. at Kalundborg Kommune efterfølgende svarer i en "usikker email" med personfølsomme informationer (overtrædelse af persondataloven),
3. at I fortsat ikke har modtaget aktindsigt i de afgivne hørings svar,
4. at Kalundborg Kommune som lodsejer i brev af 8. juni 2017 meddeler afslag på din anmodning med henvisning til tidsforbruget ved at indsamle det ønskede materiale

### **Oplysninger i sagen**

Du har i e-mail af 21. februar 2017, præciseret ved e-mail af 6. marts 2017, under henvisning til §§ 7 og 9 i offentlighedsloven bedt om følgende materiale:

- Referater af kommunalbestyrelsesmøder i Fuglede Kommune, hvor matr.nr. 116 b (nu F-hegnet) behandles fra 1. januar 1940 til 31. december 1969.
- Referater fra relevante udvalgsmøder i Fuglede Kommune, hvor matr.nr. 116 b og F-vej (nu F-hegnet) behandles fra 1. januar 1940 til 31. december 1969.
- Referater fra kommunalbestyrelsesmøder i Hvidebæk Kommune, hvor matr.nr. 116 b og F-hegnet behandles fra 1. januar 1970 til 31. december 2006.
- Referater fra relevante udvalgsmøder i Hvidebæk Kommune, hvor matr.nr. 116 b og F-hegnet behandles fra 1. januar 1970 til 31. december 2006.
- Referater fra kommunalbestyrelsesmøder i Kalundborg Kommune, hvor matr.nr. 116 b og F-hegnet behandles fra 1. januar 2017 til 31. januar 2017.
- Referater fra relevante udvalgsmøder i Kalundborg Kommune, hvor matr.nr. 116 b og F-hegnet behandles fra 1. januar 2017 til 31. januar 2017.
- Korrespondance mellem Fuglede Kommune og Gørlev Kommune, hvor vejstatus af F-vej (nu F-hegnet) matr.nr. 116 b behandles fra 1. januar 1940 til 31. december 1969.
- Korrespondance mellem Hvidebæk Kommune og Gørlev Kommune, hvor vejstatus af F-hegnet, matr.nr. 116 b behandles fra 1. januar 1970 til 31. december 2006.

### **Kalundborg Kommunes afgørelse af 8. juni 2017**

#### For så vidt angår akter oprettet eller modtaget af Kalundborg Kommune

Kalundborg Kommune oplyser, at der ikke er beslutningsreferater vedrørende emnet oprettet efter 1. januar 2007.

Kommunen henleder opmærksomheden på, at dagsordner fra udvalgsmøder og møder i Kommunalbestyrelsen fra 1. januar 2017 til dags dato er offentligt tilgængelige på Kalundborg Kommunes hjemmeside, jf. offentlighedslovens § 40, stk. 1, nr. 1. Kommunen har ved søgning af disse referater ikke fundet politiske beslutninger vedrørende F-hegnet.

#### For så vidt angår akter i Fuglede Kommunes og senere Hvidebæk Kommunes arkiver

Kalundborg Kommune meddeler afslag på din anmodning under henvisning til et uforholdsmæssigt tidsforbrug for kommunen, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Kommunen oplyser, at den vurderer, at det vil tage yderligere 30-35 timer at undersøge protokollerne og arkiver for de to tidligere kommuner for at finde ud af, om der er korrespondance om vejens retlige status.

### **Vejdirektoratets kompetence**

Afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører. Det fremgår af offentlighedslovens § 37, stk. 1.

I henhold til § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser, behandler Vejdirektoratet klager over kommunalbestyrelsens afgørelser truffet efter bestemmelser i privatvejsloven<sup>2</sup>.

Vejdirektoratet er derfor klagemyndighed i forhold til din klage over manglende aktindsigt.

### **Reglerne om aktindsigt efter offentlighedsloven<sup>3</sup>**

Reglerne om "enhvers" ret til aktindsigt fremgår af offentlighedslovens kapitel 2, §§ 7-14. Offentlighedsloven finder anvendelse på afgørelsessager og kommunens faktiske forvaltningsvirksomhed, dvs. den daglige drift af deres veje.

Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Dette følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1.

Det betyder, at retten til aktindsigt omfatter alle dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v., bortset fra sådanne, der typisk på grund af deres indhold er myndighedens løbende administrative virksomhed helt uvedkommende.

Reglen betyder omvendt, at hvis en kommune ikke har modtaget eller oprettet dokumenter, så er der heller ikke noget at give aktindsigt i.

En anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører. Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 1.

Temakravet vil være opfyldt, hvis det fx anføres, at der ønskes aktindsigt i myndighedens sager af en bestemt art, fx sager om udstedelse af jagttilladelser. Dette fremgår af bemærkningerne til § 9 i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen<sup>4</sup>.

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at anmodninger om aktindsigt skal afgøres snarest og skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af fx sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt.

---

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lov nr. 606 af 12. juni 2013

<sup>4</sup> Lovforslag nr. 144 i 2012

### **Kalundborg Kommunes oplysninger**

Det fremgår af afgørelsen af 8. juni 2017, at præciseringen af anmodningen om aktindsigt har været fremsendt til forskellige e-mailkonti i Kalundborg Kommune, hvorfor sagsbehandleren først den 29. maj 2017 bliver opmærksom på præciseringen.

Det fremgår endvidere af sagen, at der i perioden 3. april 2017 til 26. juni 2017 kører en parallel sag om fejlagtig udlevering af personfølsomme oplysninger i forbindelse med behandlingen af anmodningen om aktindsigt i vejsagens dokumenter.

Kalundborg Kommune har beklaget den sene besvarelse af aktindsigtsanmodningen.

### **Vejdirektoratets vurdering**

#### Aktindsigt i den verserende vejsags dokumenter

Vi forstår Kalundborg Kommunes udtalelse af 27. juli 2017 således, at I ved F har fået fuld aktindsigt i akterne i den verserende vejsag, herunder i partshøringssvarene.

Vejdirektoratet finder herefter ikke grundlag for at foretage videre i dette spørgsmål, og stadfæster hermed Kalundborg Kommunes afgørelse.

#### Sagsbehandlingstiden

Vejdirektoratet noterer sig, at anmodningen om aktindsigt, modtaget den 21. februar 2017, ikke er behandlet inden for den i offentlighedslovens § 36, stk. 2, nævnte tidsramme på 7 arbejdsdage.

Det skyldes til dels, at kommunen beder ansøger om at præcisere anmodningen, hvilket sker den 6. marts 2017. Den 18. marts 2017 fremsender kommunen som bekendt aktindsigt.

Vi har endvidere forstået, at en bidragende grund til den sene besvarelse af anmodningerne om aktindsigt har været, at henvendelserne er blevet sendt til forskellige adresser i den kommunale forvaltning, og at Kalundborg Kommune ikke har haft tilstrækkelige administrative sagsgange til at sikre, at anmodningerne om aktindsigt hurtigt blev videresendt til rette del af forvaltningen.

Kalundborg Kommune har beklaget dette.

Vi finder på den baggrund ikke anledning til at foretage videre.

#### Aktindsigt i tidligere beslutningsprotokoller fra møder i kommunalbestyrelsen og teknisk udvalg

I henhold til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, kan en myndighed – uanset at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, afslå at behandle en anmodning om aktindsigt efter § 7, hvis behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt vil forudsætte, at det vurderes, at det samlede tidsforbrug for myndighederne i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne samt myndighedens (de involverede personers) vurdering af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere end 3 fulde arbejdsdage).

Dette tidsmæssige forbrug skal sammenholdes med en konkret vurdering af, om ansøgeren har en sådan særlig interesse i sagen eller dokumenterne, at pågældende skal have behandlet sin anmodning uanset det uforholdsmæssige ressourceforbrug.<sup>5</sup>

Det fremgår af kommunens afgørelse af 8. juni 2017, at en gennemgang af beslutningsprotokollerne fra Fuglede Kommune, Gørlev Kommune og Hvidebæk Kommune med henblik på at fremfinde eventuelle beslutninger vedrørende F-hegnet ville tage yderligere 30 til 35 timer ud over de allerede anvendte 4 timer. Kalundborg Kommune oplyser endvidere, at det er tvivlsomt, om der ville være noteret vejsager om mindre vedligeholdelsesarbejder i de pågældende kommuners protokoller. Kalundborg Kommune har på den baggrund afslået anmodningen om aktindsigt i disse eventuelle akter.

Vi finder ikke anledning til at kritisere dette skøn, og stadfæster hermed Kalundborg Kommunes afgørelse.

#### Udlevering af personfølsomme oplysninger i forbindelse med besvarelse af anmodning om aktindsigt

Det fremgår af din klage og af kommunens e-mails af 20. og 21. juli 2017, at dette spørgsmål har været indbragt for Datatilsynet.

Datatilsynet har i brev af 26. juni 2017 fundet det "meget beklageligt", at Kalundborg Kommune i forbindelse med besvarelsen af en aktindsigtsanmodning – via ukrypteret e-mail – har sendt oplysninger, herunder fortrolige oplysninger, om flere grundejere i sommerhusområdet til en uvedkommende person (F). Datatilsynet har noteret sig, at kommunen reagerede straks, da den blev opmærksom på fejlen, og at kommunen agter at underrette de berørte personer om episoden. Datatilsynet noterer sig endvidere, at Kalundborg Kommune beklager fejlen. Herefter foretager Datatilsynet sig ikke videre.

Da fejlen således har været indbragt for den kompetente klagemyndighed, foretager Vejdirektoratet sig ikke noget i sagen.

#### **Partshøringsbemærkninger**

Du har ved e-mail af 9. august 2017 til Vejdirektoratet anført, at kommunen er i en interessekonflikt og inhabil pga. sine roller dels som aftalepart angående pligt til at vedligeholde F-hegnet, dels som vejmyndighed efter privatvejsloven. I har derfor kun muligheden for at søge aktindsigt til at forsøge at fremskaffe yderligere dokumentation fra kommunen.

Endvidere mener I ikke, at et tidsforbrug på 30-35 timer og dermed en udgift på ca. 5.000 kr. for kommunen til at søge efter de omhandlede akter er uforholdsmæssigt meget, når sagens genstand er på ca. 180.000 kr., hvilket er en betydelig økonomisk byrde for jer private lodsejere.

Vejdirektoratet må forstå, at du med argumentet om kommunens interessekonflikt i sagen om F-hegnet og grundejernes vedligeholdelsespligt efter privatvejsloven mener, at I grundejere har en

---

<sup>5</sup> Der henvises til Justitsministeriets vejledning nr. 9847 om lov om offentlighed i forvaltningen, pkt. 4.3.2.

sådan særlig interesse i dokumenter om F-hegnet, at et tidsforbrug på 30-35 timer ikke kan anses for at udgøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Det er fortsat Vejdirektoratets vurdering, at I ikke har en sådan særlig interesse i sagen eller dokumenterne omkring vejstatus af F-hegnet, at Kalundborg Kommune ud fra en interesseafvejning efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, har pligt til at søge yderligere efter eventuelle relevante dokumenter om F-hegnet. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det ikke synes sandsynligt, at der kan findes relevante dokumenter om vejstatus, fordi vejen ikke forud for 2007 kan have haft status af kommunevej med ejerkommunen som vejbestyrelse (nu vejmyndighed).<sup>6</sup> Det kan dog ikke udelukkes, at der kan findes dokumenter om aftalt vedligeholdelse af vejen. Men da hverken grundejerne eller kommunen på baggrund af de foretagne undersøgelser, herunder samtale med tidligere borgmester for ejerkommunen, hidtil har kunnet fremlægge en sådan skriftlig aftale eller nærmere oplysninger om mellem hvem, hvor og hvornår en sådan aftale er indgået, finder vi ikke grundlag for at kritisere, at kommunen ikke vil foretage yderligere undersøgelser med et forventet tidsforbrug på op til 30-35 timer.

### **Konklusion**

Vejdirektorat finder ikke grundlag for at antage, at Kalundborg Kommune ikke har imødekommet jeres anmodning om aktindsigt i den verserende vejsag.

Vejdirektoratet konstaterer, at Kalundborg Kommune ikke har overholdt fristen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, for behandling af aktindsigtsanmodninger. Kommunen har beklaget dette. Vejdirektoratet finder herefter ikke grundlag for at foretage sig yderligere vedrørende dette spørgsmål.

Vejdirektoratet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Kalundborg Kommunes afslag på aktindsigt i beslutningsprotokollerne fra Fuglede Kommune, Gørlev Kommune og Hvidebæk Kommune med henblik på at fremfinde eventuelle beslutninger vedrørende F-hegnet under henvisning til bestemmelsen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til sagen om udlevering af personfølsomme oplysninger. Dette spørgsmål er allerede indbragt for og afgjort af Datatilsynet.

### **Søgsmålsvejledning**

Denne afgørelse kan ikke indbringes for højere administrativ klageinstans, jf. § 6, stk. 2, i bekendtgørelsen om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Hvis du ønsker lovligheden af vores eller kommunens afgørelse prøvet, kan sagen indbringes for domstolene.

---

<sup>6</sup> Vi henviser i den forbindelse afsnittet "Vejens status" i vores dokument 17/10158-24, hvor vi tager stilling til jeres klage over kommunens påbud om istandsættelse af F-hegnet.