

Dato	7. september 2017
Sagsbehandler	Ivan Skaaning Hansen
Mail	ih5@vd.dk
Telefon	+45 7244 3112
Dokument	17/07973-10
Side	1/6

Esbjerg Kommunes påbud af 25. april 2017

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 24. maj 2017 over Esbjerg Kommunes påbud af 25. april 2017 om, at I skal fjerne den del af betonhegnet, der er placeret på den private fællesvej Spangsberg Alle ud for jeres ejendom, Hjerting Strandvej 38, 6710 Esbjerg – matr.nr. 33 c Hjerting By, Guldager.

Esbjerg Kommune har i e-mail af 22. juni 2017 kommenteret Vejdirektoratets udkast af 21. juni 2017 til afgørelse i klagesagen. Kommentaren giver ikke anledning til en ændret vurdering af den retlige vurdering.

I har i e-mail af 30. august 2017 ligeledes kommenteret udkastet til afgørelse. Jeres kommentarer har ikke givet anledning til en ændret retlig vurdering af kommunens påbud.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet opretholder Esbjerg Kommunes påbud af 25. april 2017.

Vejdirektoratet kan således ikke pålægge Esbjerg Kommune at træffe en anden afgørelse.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan som klagemyndighed alene tage stilling til, om en afgørelse truffet af kommunalbestyrelsen efter bestemmelser i vejlovgivningen¹, her privatvejsloven², er lovlig. Det fremgår af privatvejslovens § 87, stk. 2, jf. § 6, nr. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser³.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til, om kommunens trafikale vurderinger er rimelig eller hensigtsmæssige.

¹ Vejloven og privatvejsloven

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet.

Vi kan desuden tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven⁴, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelig god forvaltningsskik.

Jeres klage

Betonhegnet er opsat på jeres ejendom, jf. de af kommunen tilsendte matrikelkort, og derfor ikke opsat på den private fællesvej.

I er udsat for usaglig forskelsbehandling, da en genbo på modsatte side af vejen har placeret kampesten på vejbanen, hvilket kommunen ikke har reageret på.

Esbjerg Kommunes afgørelse af 25. april 2017

Esbjerg Kommune har under henvisning til privatvejslovens § 66, stk. 1, jf. § 99, meddelt jer påbud om at fjerne 1,10 m. af betonhegnet, dvs. den del af hegnet som efter kommunens opfattelse er placeret i den private fællesvejs rabat og kørebane.

Påbuddet skal være imødekommet senest 15. maj 2017.

Esbjerg Kommune begrundet sit påbud med, at hegnet indebærer en trafiksikkerhedsmæssig risiko, at det er til gene for trafikafviklingen på vejen, og at især de bløde trafikanter udsættes for en stor trafiksikkerhedsmæssig risiko ved passage af hegnet.

Jeres bemærkninger til udkastet af 21. juni 2017 til afgørelse i klagesagen

I fastholder, at hegnet er placeret på egen grund og dermed overholder gældende regler, herunder hegnsloven. Vejen ved jeres hegn er 4,4 meter bred i modsætning til andre steder på grusvejen.

Hegnet er ikke til gene for færdslen, idet trafikanterne, herunder fodgængere og cyklister, benytter midten af vejen og trækker ind til siden, når der kommer en bil.

Det er jeres naboers handlinger, der er et problem, ikke jeres hegn.

Oversigten ved udkørsel til Hjerting Strandvej er dårlig på grund af naboens hæk.

Oplysninger i sagen

Spangsbjerg Allé er en privat fællesvej, som administreres af Esbjerg Kommune som vejmyndighed efter reglerne i privatvejsloven for private fællesveje i byer og bymæssige områder, lovens afsnit III, jf. privatvejslovens § 1, stk. 2, jf. § 3, stk. 1.

Spangsbjerg Allé er en del af ejendommen matr.nr. 5 af Hjerting By, Guldager.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

I 2012 rettede I henvendelse til Esbjerg Kommune i forbindelse med overvejelser om at opsætte et betonhegn. I kontaktede derfor kommunen for at få et matrikelkort over jeres ejendom. Kommunen fremsendte kort fra 1971 udfærdiget af landinspektørerne Schovsbo og Timmermann.

Betonhegnet blev opsat i 2016. I har ikke forinden søgt om tilladelse efter privatvejslovens regler.

Privatvejslovens bestemmelser

Færdselsregulerende foranstaltninger på private fællesveje i byer og bymæssige områder
Grundejere må ikke etablere eller ændre på færdselsregulerende foranstaltninger, herunder indsnævre det ibrugtagne vejareal for en privat fællesvej, på en privat fællesvej uden kommunens tilladelse. Og kommunen kan ikke give sin tilladelse uden først at have indhentet politiets samtykke. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 1.

I forbindelse med en sådan ansøgning skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale hensyn, taler imod det ansøgte.

Hvis vejtekniske og trafikale hensyn ikke taler imod det ansøgte, men kommunen er bekendt med en uenighed mellem sagens parter, kan kommunen lovligt træffe afgørelse efter at have afvejet de modstridende interesser blandt vej ejeren og de vejberettigede.

En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse, der indebærer, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at det tilladte etableres. Om tilladelsen rent faktisk kan udnyttes, er et privatretligt spørgsmål, som i tilfælde af uenighed – typisk mellem indehaveren af tilladelsen og vejarealets ejer - må afgøres ved domstolene. Det fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

Kommunen kan fjerne foranstaltninger, der er etableret uden kommunens og politiets godkendelse, for den pågældendes regning, hvis den pågældende ikke efterkommer et påbud om at fjerne foranstaltningen. Før kommunen meddeler påbud om fjernelse, skal den vurdere, om forholdet retligt kan lovliggøres, ved at kommunen og politiet giver den manglende godkendelse. Det fremgår af lovens § 57, stk. 4.

Er foranstaltningen til ulempe for færdslen, kan kommunen eller om nødvendigt politiet fjerne foranstaltningen for den pågældendes regning uden forudgående påbud. Det fremgår af lovens § 57, stk. 5.

Reglerne i stk. 4 og 5 gælder tilsvarende for ændringer, der er foretaget uden kommunens og politiets godkendelse. Det fremgår af privatvejslovens § 57, stk. 6.

Særlig råden over private fællesveje

Det kræver kommunalbestyrelsens tilladelse, hvis en grundejer ønsker at placere varigt eller midlertidigt genstande på et areal, som er taget i brug for en privat fællesvej i by eller bymæssigt område. Det fremgår af privatvejslovens § 66, stk. 1, nr. 1.

Før godkendelsen skal kommunen forhandle med politiet, jf. § 66, stk. 3, og kommunens tilladelse er alene en offentligretlig tilladelse, jf. § 56, stk. 1, hvilket indebærer, at den, der har fået tilladelsen, kun kan udnytte denne, hvis pågældende på privatretligt grundlag har ret til det.

I henhold til privatvejslovens § 66, stk. 5, kan kommunalbestyrelsen fjerne genstande, der er anbragt uden tilladelse, og som er til ulempe for færdslen på vejen, for den pågældendes regning uden forudgående påbud.

Reglerne om lovliggørelse

Det fremgår af privatvejslovens § 99, at den, der har skabt en ulovlig tilstand ved overtrædelse af privatvejslovens regler, er forpligtet til faktisk at lovliggøre forholdet, hvis den nødvendige tilladelse ikke kan opnås. Det samme gælder ejeren af en tilgrænsende ejendom, hvis forholdet kan henføres til dennes ejendom.

De forvaltningsretlige bestemmelser om forbud imod usaglig forskelsbehandling

Ifølge det forvaltningsretlige princip, lighedsprincippet, skal forvaltningen i almindelighed behandle væsentligt lige forhold ens i retlig henseende.

Dette lighedsprincip kendes også som det forvaltningsretlige princip om forbud mod usaglig forskelsbehandling.

For at der kan være tale om ulovlig forskelsbehandling skal det være en og samme myndighed, der behandler sammenlignelige tilfælde forskelligt.

Der er dog muligt for en myndighed at ændre praksis - eksempelvis på baggrund af ændrede forhold - så længe ændringen fortsat er indenfor lovens rammer.

Vores vurdering

Baggrunden for påbuddet om at fjerne hegnet

Det er Vejdirektoratets opfattelse, at etablering af en (del af en) betonmur rettelig skal behandles efter privatvejslovens § 57, når muren har den i kommunens begrundelse anførte virkning på færdslen på vejen.

Da vejmyndigheden i forbindelse med behandling af en afsøgning efter § 57, stk. 1, § 66, stk. 1, eller spørgsmålet om en lovliggørelse efter § 99, først og fremmest skal varetage almene, offentligretlige hensyn, herunder hensynene til trafikafviklingen og trafiksikkerheden, anser vi ikke den forkerte paragrafhenvielse – i sig selv - for en så alvorlig fejl, at den bør medføre, at sagen bør genbehandles med anførelse af den korrekte hjemmel.

Bedømt ud fra de fremsendte billeder har vi ikke grundlag for at kritisere kommunens vurdering, at hegnet⁵ er en færdselsregulering på en ibrugtagen privat fællesvej.

Kommunens påbud har derfor hjemmel i privatvejslovens § 57, stk. 1 og 4.

⁵ Den af påbuddet omfattede del på 1,10 m.

Om usaglig forskelsbehandling

Som det fremgår af Esbjerg Kommunes udtalelse af 15. juni 2017, har kommunen ikke meddelt tilladelse til placering af kampesten på vejarealet. Disse sten er nu blevet fjernet af ejeren.

På den baggrund har Vejdirektoratet ikke grundlag for at mene, at påbuddet til jer er udtryk for en usaglig forskelsbehandling.

Afsætning af skel

Vejdirektoratet er opmærksom på, at der ifølge matrikelkortet ikke er noteret et vejudlæg på jeres ejendom. Men spørgsmålet om afsætning af skel er reguleret i bestemmelser⁶, der administreres af Geodatastyrelsen. Vi kan derfor ikke udtale os om, hvor vidt skellet er afsat korrekt, herunder om det er en fejl, at vejen delvist løber inden for jeres skel.

Hvis I ikke ønsker eller anerkender, at vejen skal gå ind over jeres ejendom, men mener, at vejen skal forløbe på matr.nr. 5 af i overensstemmelse med matrikelkortet, skal I anmode Esbjerg Kommune om tilladelse til at nedlægge den del, der ligger på jeres ejendom, efter reglerne i privatvejslovens kap. 11, §§ 71-78.

Dårlige oversigtsforhold ved udkørsel fra Spangsbjerg Allé til Hjerting Strandvej

Da kommunens afgørelse ikke vedrører dette forhold, kan vi ikke inddrage dette i sagsbehandlingen. Vi har ved kopi af jeres bemærkninger af 30. august 2017 henledt kommunens opmærksomhed på jeres oplevelse af oversigtsforholdene.

Vejdirektoratet skal oplyse, at hverken privatvejsloven eller vejlovgivningen i øvrigt indeholder bindende regler om oversigt. I Vejdirektoratets håndbog "Trafiksikkerhedsprincipper"⁷ fra 1. juli 2017 redegøres nærmere for anbefalinger om oversigt.

Vores afgørelse

Vejdirektoratet opretholder Esbjerg Kommunes påbud af 25. april 2017.

Vi kan derfor ikke pålægge kommunalbestyrelsen at træffe en anden afgørelse.

Søgsmålsvejledning

Vejdirektoratets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 6, stk. 2, i bekendtgørelsen om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Hvis I ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88, 2. pkt.

⁶ Herunder Kort- og Matrikelstyrelsens, nu Geodatastyrelsens, bekendtgørelse nr. 1676 af 20. december 2013 om matrikulære arbejder. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet.

⁷ <http://vejregler.lovportaler.dk/ShowDoc.aspx?q=oversigtsforhold&docId=vd-2017-0086-full>

