

Dato	20. september 2017
Sagsbehandler	Søren Peter Kongsted
Mail	spk@vd.dk
Telefon	7244 3113
Dokument	17/04220
Side	1/6

Placering af container på ejendommen, matr. nr. 491a, Vaskilde 1

I e-mail af 8. marts 2017 har kommunen videresendt din klage til Vejdirektoratet over kommunens afslag af 7. februar 2017 på at annullere en tidligere udstedt tilladelse til B til råden over vejareal.

Du skriver bl.a. til støtte for klagen, at:

- placeringen af containeren kan ske andre steder på vejarealet
- containeren spærrer for adgangen til din ejendom, matr. nr. 490 Dybbøl ejerlav, Dybbøl
- handlingen med at placere en container foran din adgang til matr. nr. 490 er udtryk for ren chikane og hærværk på dit hegn/ejendom.

Vi må dermed forstå din klage således, at du ønsker, at kommunen tilbagekalder den oprindelig udstedte tilladelse til B og genoptager denne sag.

Vores afgørelse

Kommunens afslag på at tilbagekalde og annullere den tidligere udstedte tilladelse til B til særlig råden er lovligt.

Baggrund

Vaskilde er en lille seks meter bred¹ privat fællesvej i et erhvervs- og boligområde i Dybbøl i Sønderborg. Vejen er beliggende i byzone. Den bliver derfor administreret efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. privatvejslovens² § 3, stk. 1.

¹ Undtagen på det sidste stykke ud for matr. nr. 491b, hvor vejen er mindre end 6 meter.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

Vejen, der er godkendt i 2006³, ligger på matr. nr. 491a smst. og har forbindelse til de offentlige veje, Vaskilde (der er blind) og Bøffelkobbelvej.

Den private fællesvej løber over matr. nr. 491a og ender blindt ved hegnet langs skellet til matr. nr. 490. Langs hegnet er der etableret parkeringspladser. Nord for vejen ligger ejendommene, matr. nr. 491b og 1501 begge smst.

Du er utilfreds over, at kommunen har meddelt tilladelse til ejeren af matr. nr. 491a, B, til at placere en container på vejarealet på matr. nr. 491a op ad hegnet ind mod matr. nr. 490. Dette har affødt en korrespondance mellem dig og kommunen.

Kommunen har derfor vurderet sagen og har i den forbindelse truffet afgørelse i e-mail af 7. februar 2017 om ikke at annullere den udstedte tilladelse til B til særlig råden over vejareal. Som begrundelse har kommunen lagt vægt på, at containeren efter kommunens opfattelse hverken er placeret til gene for trafikken på den private fællesvej eller for trafikken til/fra ejendommene langs den private fællesvej.

Hvad Vejdirektoratet kan tage stilling til

Vi kan alene tage stilling til, om en kommunes afgørelse er lovlig (retlige spørgsmål), men ikke til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer. Dette fremgår af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Vi kan derfor ikke tage stilling til, hvorvidt en afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Vejdirektoratet kan endvidere tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige principper og regler, herunder bestemmelserne i forvaltningsloven⁴, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen⁵. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Vi kan heller ikke tage stilling til privatretlige forhold, ex. hævd og nabostridigheder. Det kan kun domstolene.

Endelig kan vi ikke tage stilling til forhold, som kommunen ikke ses at have truffet afgørelse om, eller til forhold efter anden lovgivning.

Privatvejslovens bestemmelser

Det kræver kommunens tilladelse at placere løsørengstande, herunder en container, varligt eller midlertidigt på en privat fællesvej. Dette fremgår af privatvejslovens § 66, stk. 1.

³ Jf. ændringskort af 31. oktober 2006 fra Landinspektørerne Hvenegaard A/S i forbindelse med udstykning af matr. nr. 491 Dybbøl Ejerlav, Dybbøl.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

⁵ Vejloven og privatvejsloven.

En godkendelse eller tilladelse efter § 66, stk. 1, er udtryk for, at almene offentligretlige hensyn ikke er til hinder for det ansøgte eller tilladte, og indebærer ikke rettigheder i forhold til vejens ejer og de vejberettigede. Dette fremgår af privatvejslovens § 56, stk. 1.

At være klageberettiget

For at vi kan tage stilling til en klage, er det en forudsætning, at den, der klager over en kommunes afgørelse, er klageberettiget.

For at være klageberettiget kræves det, at den pågældende har en væsentlig, individuel og direkte interesse i sagens afgørelse og udfald.

At interessen skal være individuel gør, at en person i almindelighed ikke kan klage over afgørelser, der retter sig i mod en større personkreds, som f.eks. samtlige trafikanter på en offentlig vej.

At interessen skal være direkte gør, at der normalt skal være et vist direkte forhold mellem klager og afgørelsen. En afledet interesse er således ikke tilstrækkelig.

Reglerne om genoptagelse

Vejlovgivningen, herunder privatvejsloven, indeholder ikke bestemmelser om genoptagelse af henholdsvis kommunens eller vores (klageinstansens) afgørelse.

Spørgsmålet om genoptagelse må derfor behandles på grundlag af dansk forvaltningsrets uskrevne regler om ulovbestemt genoptagelse.

I henhold hertil antages borgeren i almindelighed at have et retskrav på genoptagelse og ny realitetsbehandling af sagen i de tilfælde, hvor der fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis myndigheden havde været bekendt med disse oplysninger i forbindelse med sin oprindelige stillingtagen. Det må dog forudsættes, at den sene fremkomst af disse nye faktiske oplysninger er et i forhold til vedkommende part undskyldeligt forhold.

Endvidere vil en borger have et retskrav på genoptagelse, hvis der efterfølgende fremkommer væsentlige nye retlige forhold, som må formodes at kunne tillægges tilbagevirkende kraft.

Endelig vil myndigheden have en pligt til at genoptage sagen, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Vores vurdering af sagen

Tilladelse til råden over vejareal

Det er kommunen, der vurderer, om den kan give tilladelse til en råden over vejareal efter ovennævnte § 66, stk. 1.

Ved denne vurdering skal kommunen først og fremmest varetage almene, offentligretlige hensyn, særligt hensynet til trafikken på den pågældende vej samt vejtekniske hensyn.

Ved afgørelsen af, om en sådan godkendelse konkret kan gives, skal kommunen derfor vurdere, om almene, offentligretlige hensyn – først og fremmest hensyn til den almene trafik og vejtekniske hensyn – konkret er til hinder for det ansøgte. Hvis kommunen vurderer, at dette er tilfældet, indeholder loven ikke et krav om, at politiet også skal udtale sig. Kommunen kan således meddele afslag på ansøgningen med henvisning til de offentligretlige grunde.

Hvis kommunen vurderer, at almene, offentligretlige hensyn ikke er til hinder for det ansøgte, og kommunen har foretaget en afvejning af en eventuel uenighed blandt grundejerne, og herefter agter at meddele tilladelse, skal kommunen indhente politiets samtykke.

En tilladelse efter privatvejslovens § 66, stk. 1, er alene en offentligretlig tilladelse, jf. § 56, stk. 1.

Spørgsmålet om grundejeren, der modtager en sådan tilladelse, kan udnytte den og placere en container på vejarealet, afhænger derfor af, om grundejeren privatretligt har ret til det. Om dette er tilfældet, er et spørgsmål mellem grundejeren og ejeren af det pågældende vejareal, og efter omstændighederne også de øvrige vejberettigede.

Hvis parterne ikke kan blive enige, er det et privatretligt spørgsmål, der må afgøres af domstolene.

Den konkrete sag

Det fremgår af sagen, at kommunen har meddelt tilladelse til B til opsætning af container på parkeringspladsen på matr. nr. 491a. Konkret er der meddelt tilladelse til opsætning af containeren på de parkeringspladser, der er placeret op ad skellet til matr. nr. 490.

De pågældende parkeringspladser udgør den sidste del af den private fællesvej, der er godkendt på matr. nr. 491a.

Selvom der fysisk er blevet etableret en port i hegnet foran de pågældende parkeringspladser, har kommunen ikke godkendt etablering af en adgang til matr. nr. 490 det pågældende sted. Kommunen har derimod konkret meddelt afslag på en ansøgning herom, jf. kommunens meddelelse af 8. september 2016.

I den anledning har Vejdirektoratet i brev af 8. september 2017 truffet afgørelse i adgangsspørgsmålet og har i den forbindelse fundet kommunens seneste afgørelse af 21. marts 2017 lovlig⁶.

Kommunen har i den konkrete sag oplyst, at tilladelse til placering af containeren er meddelt ud fra trafikale overvejelser, idet containeren ikke er til gene for trafikken på det på-

⁶ Jf. vores sag 16/11691.

gældende sted. Ligeledes er der heller ikke en godkendt adgang til matr. nr. 490 det pågældende sted, hvorfor containeren ikke spærrer for en sådan adgang.

På den baggrund mener vi ikke, at der er grundlag for at antage, at kommunen har baseret sit afslag på usaglige eller urigtige forhold.

Vi har noteret os, at containeren er placeret på en række parkeringspladser på den private fællesvej på matr. nr. 491a op ad skellet til matr. nr. 490, og at containeren hverken spærrer for trafikken på vejen eller spærrer for godkendte adgange.

Det forhold, at du har påberåbt tidligere adgangsforhold til matr. nr. 490 via matr. nr. 491b, ændrer ikke på dette. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at den konkrete sag drejer sig om placering af en container på den private fællesvej på matr. nr. 491a op ad skellet til matr. nr. 490.

Hvorvidt du måtte have en tinglyst og/eller hævdvunden ret til adgang til matr. nr. 490 via matr. nr. 491b, er ikke et spørgsmål, som vi – som klagemyndighed – kan tage stilling til, og det allerede fordi kommunen ikke ses at have truffet afgørelse herom med sit afslag af 7. februar 2017. Hertil kommer, at hævdspørgsmål er privatretlige spørgsmål, som må indbringes for domstolene, jf. nedenfor.

Partstatus i sagen om tilladelse til særlig råden

B vil som ejer af matr. nr. 491a og som ansøger/modtager af kommunens tilladelse til særlig råden over arealet på den private fællesvej på samme matrikel naturligt have partsstatus i dette spørgsmål.

Vi finder derimod ikke, at du som tilstødende grundejer til matr. nr. 491a, rent trafikalt er så intenst berørt i spørgsmålet om placeringen af en container, at du i henhold til privatvejsloven kan anses for at have partsstatus i forhold til kommunens oprindeligt udstedte tilladelse til særlig råden.

Vi har herved særlig lagt vægt på, at selvom containeren er placeret på tre parkeringspladser på den private fællesvej – og hvortil du har vejret – kan du ud fra det oplyste fortsat benytte vejen til dine to godkendte adgange til din ejendom, matr. nr. 490. Disse godkendte adgangsforhold bliver ikke ændret. Hertil kommer, at containeren ikke spærrer for en godkendt adgang til din ejendom.

Vi finder ikke, at der er andre forhold, der taler for, at du kan anses for have partsstatus i spørgsmålet om placeringen af containeren.

Da du ikke har partsstatus, har kommunen derfor heller ikke været forpligtet til at iagttage forvaltningslovens bestemmelser over for dig under sagsbehandlingen af spørgsmålet om særlig råden, herunder bestemmelserne om partshøring mv.

Vi finder dermed ikke grundlag for at antage, at der foreligger væsentlige sagsbehandlingsfejl i sagen om den oprindeligt udstedte tilladelse til særlig råden.

Vores afgørelse

Kommunens afslag på at tilbagekalde og annullere den tidligere udstedte tilladelse til B til særlig råden er lovligt.

Søgsmålsfrist

Hvis du ønsker lovligheden af kommunens afslag af 7. februar 2017 eller Vejdirektoratets afgørelse prøvet ved domstolene, skal søgsmål herom være anlagt inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse. Dette fremgår af privatvejslovens § 88a.

Øvrige spørgsmål

Spørgsmål om hærværk, chikane, nabostridigheder m.fl. er ikke spørgsmål, som vi kan tage stilling til, og det allerede fordi sådanne spørgsmål ligger uden for vores kompetence som klagemyndighed på vejlovgivningens område.

Det gælder også spørgsmål om hævd, jf. ovenfor.

Hvor spørgsmål om hærværk og chikane hører under politiet, må spørgsmål om nabostridigheder og hævd indbringes for domstolene til afgørelse som privatretlige spørgsmål.