

Dato	7. november 2017
Sagsbehandler	Søren Peter Kongsted
Mail	spk@vd.dk
Telefon	7244 3113
Dokument	16/13745
Side	1/6

### Afslag på vendeplads på P-vej

I e-mail af 10. oktober 2016 har du klaget over Solrød Kommunes afgørelse af 4. oktober 2016 om afslag på at få anlagt vendeplads på den private fællesvej, P-vej.

Du henviser til støtte for klagen bl.a., hvad du tidligere har indsendt af argumenter, herunder:

- at der i forbindelse med lokalplan 316.4's<sup>1</sup> ikrafttræden, hvor der gives tilladelse til 2 fulde etager, skal dit hus nedrives, og nedrivningen vil medføre at tusindevis af mursten og andre byggematerialer skal køres bort
- at nye byggematerialer skal transporteres til din ejendom, hvorfor du gerne vil have anlagt en vendeplads på P-vej
- at du er uforstående overfor kommunens afslag
- at du mener, at afslaget strider imod det forvaltningsretlige lighedsprincip.

I e-mail af 9. december 2016 har vi sendt vores udkast til afgørelse i sagen, og trods en række udsættelser af fristen – senest til 1. september 2017 – har vi pr. dags dato alene modtaget dine bemærkninger i e-mail af 10. januar 2017 til udkastet. Af disse fremgår det, at der er etableret en vendeplads på U-vej og D-vej.

I e-mail af 5. oktober 2017 har vi dig sendt et revideret udkast til afgørelse. Du har ikke haft bemærkninger til dette udkast.

Vi træffer derfor følgende afgørelse:

#### Vores afgørelse

Kommunens afgørelse er lovlig.

---

<sup>1</sup> <http://www.solrod.dk/politik/hoeringer-og-afgoerelser/2016/apr/lokalplan-3164-kystomraadet-solroed-strand-med-tillaeg-nr-8-til-kommuneplan-2013-2025-endeligt-vedtaget>

## Baggrund

P-vej er en privat fællesvej i byzone. Vejen administreres af Solrød Kommune efter reglerne i privatvejslovens<sup>2</sup> afsnit III, §§ 25-86. Det fremgår af privatvejslovens § 1, stk. 2, jf. § 3, stk. 1.

Vejstrækningen P-vej 10-21 er en blind vej, der ligger på ejendommen matr.nr. 51 o Solrød By, Solrød. Der ses ikke at være udlagt vendeplads for enden af vejen.

Du har i mail af 26. oktober 2015 ansøgt om at få anlagt en vendeplads på P-vej.

Du har i ansøgningen anført, at du har været voldsomt generet af at skulle have leverancer af byggematerialer, der primært bliver sendt i meget store biler, og som dermed kræver en vendeplads. Du har desuden anført, at de 50 cm friareal til skellet til de for resten ejendomme er ikke overholdt, hvilket er med til at forværre problemet. Du mener derfor, at du har krav på, at kunne komme ind med byggematerialer til din ejendom.

Solrød Kommune har i mail af 26. november 2015 meddelt afslag på din anmodning om at få anlagt en vendeplads på P-vej.

Kommunen har begrundet sin afgørelse med, at P-vej er en blind vej, som betjener 12 beboelsesejendomme som primær funktion. Kommunen har ud fra den forventede færdsel – herunder art og størrelse af denne – vurderet, at vejen er i god og forsvarlig stand, og kan derfor ikke anvende privatvejsloven til at forlange en vendeplads anlagt på P-vej.

Kommunen har i afslaget anført, at leverance af byggematerialer kan være en udfordring, når man bor på en smal vej som P-vej, men at kommunen ikke har vurderet, at der er behov for en vendeplads i forhold til trafiksikkerheden ud fra særlige vareleveringer, men at forholdene bliver vurderet under normale forhold som beboerkørsel, post, renovation mv.

Kommunen har derfor opfordret til, at vejlaug og grundejerne internt bliver enige om at etablere en vendeplads på et privatretligt grundlag.

Efterfølgende har Solrød Kommune i e-mail af 16. december 2015 meddelt, at den fastholder sin afgørelse af 26. november 2015. Kommunen har oplyst, at den har truffet afgørelse efter privatvejslovens § 28, stk. 3, som giver kommunen mulighed for at oprette arealer til vendepladser, hvis den vurderer, at forholdene gør det nødvendigt. Kommunen har i denne konkrete sag vurderet ud fra normale forhold, at vejens funktion ikke giver anledning til trafiksikkerhedsmæssige problemer.

Kommunen har desuden meddelt en korrekt klagevejledning, da den ikke var oplyst i afgørelsen af 26. november 2015.

Du har påklaget kommunens afgørelse til Vejdirektoratet.

---

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015.

I brev af 6. maj 2016 har Vejdirektoratet meddelt kommunen, at afgørelsen af 26. november 2015 er ulovlig, idet kommunen ikke har iagttaget bestemmelsen i forvaltningslovens § 19. Sagen er derfor hjemvist til fornyet behandling.

Med kommunens afgørelse af 4. oktober 2016 – og forudgående partshøring med brev af 22. august 2016 – har kommunen genoptaget sagen og truffet ny afgørelse i denne. Af afgørelsen fremgår det, at kommunen fortsat meddeler afslag på etablering af en vendeplads i form af udlæg og anlæg af en sådan. Og dette da kommunen ikke finder, at der er trafikale eller trafiktekniske hensyn, der taler for, at kommunen udlægger yderligere vejarreal og kræver dette anlagt.

Kommunens afgørelse af 4. oktober 2016 er truffet med hjemmel i privatvejslovens § 26, stk. 2, § 28, stk. 3, samt § 39, stk. 1.

### **Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til**

Vi kan alene tage stilling til, om en kommunes endelige (forvaltningsretlige) afgørelse er lovlig (retlige spørgsmål), men ikke til kommunens skøn inden for lovens rammer. Dette fremgår af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Vi kan derfor ikke tage stilling til, om en kommunes afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig, herunder om det er rimeligt, at en kommune vurderer, at der trafikalt ikke er behov for en vendeplads.

Vi kan endvidere tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige principper og regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven<sup>3</sup>, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen, men ikke til, om kommunen har iagttaget god forvaltningsskik.

Vi kan heller ikke tage stilling til privatretlige spørgsmål.

### **Privatvejslovens bestemmelser om udlæg**

Ved udlæg forstås reservation af et bestemt areal til fremtidig anvendelse som privat fællesvej eller privat fællessti, jf. privatvejslovens § 10, nr. 7.

Bestemmelserne om vejudlæg og vejanlæg findes i privatvejslovens kap. 8, §§ 25 – 43.

Vejudlæg og tildeling af vejrettigheder foretages som udgangspunkt af ejerne af de ejendomme, som vejarealet skal ligge på eller ligger på. Det fremgår af privatvejslovens § 26, stk. 1.

Kommunen kan i særlige tilfælde foretage vejudlæg, herunder ændre tidligere udlagte private fællesveje. Det fremgår af privatvejslovens § 26, stk. 2.

---

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

Nye vejudlæg skal godkendes af kommunen, jf. § 27, stk. 1. Kommunen skal i en forbindelse bl.a. sikre sig, at de forhold, der er nævnt i samme bestemmelses stk. 2, er indgået i overvejelserne om udlæggets omfang og placering.

Kommen kan endvidere ved blinde veje kræve, at der udlægges passende vige- og vendepladser, når det efter kommunens vurdering er ønskeligt, jf. § 28, stk. 3.

Kommunen kan således efter privatvejslovens § 26, stk. 2, eller § 28, stk. 3, bestemme, at der skal udlægges yderligere areal til brug for en privat fællesvej.

Kommunen skal i henhold til privatvejslovens § 25 udarbejde en fortegnelse over private fællesveje, (der er taget i brug som private fællesveje), og de arealer, der er udlagt til brug for private fællesveje.

Privatvejslovens udgangspunkt er, at der beror på vejrets- og udlægsaftalerne, hvornår en udlagt privat fællesvej skal anlægges eller tages i brug som privat fællesvej. Parterne må dog ikke tage det udlagte vejareal i brug som privat fællesvej eller anlægge det uden kommunens tilladelse, jf. privatvejslovens § 41, stk. 1.

Kommunen kan bestemme, at et udlagt areal for en privat fællesvej skal anlægges, når det efter kommunens vurdering er nødvendigt af hensyn til udbygningen af det samlede vejnet inden for et område. Denne beføjelse for kommunen gælder kun de udlæg, som er optaget på den i § 25 nævnte fortegnelse. Det fremgår af privatvejslovens § 39, stk. 1.

Hvis kommunen efter denne bestemmelse kræver en privat fællesvej anlagt på et areal, som kommunen har krævet udlagt efter bestemmelserne i § 26, stk. 2, eller § 28, stk. 3, skal kommunen afholde erstatningen til den pågældende grundejer, jf. lovens § 40, stk. 3.

### **Vores vurdering**

#### *Kommunens vurdering af det manglende behov for en vendeplads*

Solrød Kommune har i denne konkrete sag vurderet ud fra normale forhold, at vejens funktion ikke giver anledning til trafiksikkerhedsmæssige problemer. Solrød Kommune mener derfor ikke, at der er sådanne vejtekniske eller trafikale grunde til, at kommunen vil kræve, at der udlægges areal til vendeplads for enden af P-vej, jf. privatvejslovens § 26, stk. 2, og samme lovs § 28, stk. 3.

Det medfører, at der heller ikke er behov for kommunen til at træffe afgørelse om anlæg af en sådan vendeplads efter bestemmelsen i privatvejslovens § 39, stk. 1.

Til spørgsmålet om, hvorvidt der er krav om, at en kommune – som vejmyndighed – skal foretage udlæg og anlæg af yderligere vejareal til en privat fællesvej, kan vi oplyse, at som udgangspunkt foretages vejudlæg og tildeling af vejrettigheder af ejerne af de ejendomme, som vejarealet skal ligge på eller ligger på, jf. privatvejslovens § 26, stk. 1.

Dette sker således på et privatretligt grundlag. Kommunen skal dog godkende vejudlægget efter bestemmelsen i privatvejslovens § 27.

Kommunen kan dog i særlige tilfælde selv foretage vejudlæg, jf. privatvejslovens § 26, stk. 2, og kommunen kan endvidere ved blinde veje kræve, at der udlægges passende vige- og vendepladser, når det efter kommunens vurdering er ønskeligt, jf. § 28, stk. 3.

Det er imidlertid et skøn, om kommunen finder, at der er sådanne trafikale og trafiktekniske hensyn, der taler for at foretage udlæg og anlæg af yderligere vejareal.

Dette skøn hverken kan eller må Vejdirektoratet – som klagemyndighed – tage stilling til, idet det ligger uden for vores kompetence som klagemyndighed, jf. privatvejslovens § 87, stk. 2.

Vi har noteret os, at kommunen har vurderet forholdene på vejen og i den forbindelse har fundet, at vejen kun betjener 12 ejendomme, at færdslen på vejen er sparsom, og at renovationskørslen i forvejen bakker ned ad vejen. Kørsel med byggematerialer i en begrænset periode giver efter kommunens vurdering ingen anledning til at kræve en vendeplads anlagt, idet vejen er i en god og forsvarlig stand.

Kommunens skøn ligger inden for saglige rammer, og vi kan derfor ikke tage stilling til skønnet.

Vi mener ikke, at der er grundlag for at antage, at kommunen med afslaget af 4. oktober 2016 har lagt vægt på usaglige eller urigtige forhold.

#### *Det forvaltningsretlige lighedsprincip*

Ifølge det forvaltningsretlige princip, lighedsprincippet, skal forvaltningen i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende. Det betyder derfor, at kommunen – som vejmyndighed – ikke må udøve ulovlig forskelsbehandling mod borgerne.

Du har anmodet kommunen om at udlægge og anlægge yderligere privat fællesvej i form af en vendeplads. Dette har kommunen afvist behovet for, idet den finder, at vejen – som den forefindes – er i en tilstrækkelig god og forsvarlig stand, herunder til periodisk tung trafik i den periode, hvor du skal have din ejendom ombygget.

Du har i den forbindelse oplyst, at du finder, at afslaget er udtryk for ulovlig forskelsbehandling, jf. det forvaltningsretlige lighedsprincip.

Du har dog ikke kunnet fremkomme med lignende forhold eller pege på konkrete eksempler, hvor kommunen – som vejmyndighed – netop har truffet afgørelse om udlæg og anlæg af en vendeplads på en blind privat fællesvej<sup>4</sup>, jf. privatvejslovens § 26, stk. 2, jf. § 28, stk. 3, og § 39, stk. 1.

Det forhold, at du har peget på konkrete vendepladser på U-vej og D-vej i samme område, ændrer ikke på dette.

---

<sup>4</sup> Og som betjener en række beboelsesejendomme.

Vi har i den forbindelse noteret os, at en selvom en række veje i området tidligere har fået etableret vendepladser eller vendepladslignende muligheder, herunder U-vej, D-vej, K-vej, B-vej m.fl., er dette ikke ensbetydende med, at der er sket usaglig forskelsbehandling. Vi må netop forstå, at Solrød Kommune i det konkrete tilfælde – med P-vej – ikke har fundet det trafikalt nødvendigt at træffe afgørelse om udlæg og anlæg af en vendeplads på denne vej, jf. privatvejslovens § 26, stk. 2, jf. § 28, stk. 3, og § 39, stk. 1. I tilfældet med de veje, der har fået etableret en vendeplads, må vi forstå, at enten grundejerne (de vejberettigede) eller kommunen har fundet det trafikalt nødvendigt at etablere en vendeplads på disse veje. I den forbindelse kan vi forstå, at vendepladserne på U-vej og D-vej er anlagt på privatretlige vilkår<sup>5</sup>.

Der er heller ikke andre oplysninger, der taler for, at kommunen ikke har iagttaget det forvaltningsretlige lighedsprincip.

På det grundlag finder vi det således ikke dokumenteret, at kommunen med sin afgørelse af 4. oktober 2016 dermed skulle have tilsidesat det forvaltningsretlige lighedsprincip.

#### **Vores afgørelse**

Kommunens afgørelse er lovlig.

#### **Privatretlige forhold**

Det kan for god ordens skyld oplyses, at der ikke er noget til hinder for, at du og de øvrige grundejere på vejen, herunder vejlaugget, selv indgår en privatretlig aftale om udlæg af yderligere vejareal til en vendeplads.

Kommunen skal dog – som vejmyndighed – godkende såvel udlæg som anlæg af vejen, jf. privatvejslovens § 27, stk. 1, og § 41, stk. 1.

#### **Frist for anlæg af sag ved domstolene**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal sagen anlægges inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88a.

Vi foretager ikke mere i sagen.

---

<sup>5</sup> Jf. vedlagte e-mail af 6. oktober 2017 fra Solrød Kommune.