

Dato	21. november 2018
Sagsbehandler	Kim Remme Birkholm
Mail	kb@vd.dk
Telefon	+45 7244 3065
Dokument	14/14187-20
Side	1/6

Afgørelse af klage over udgiftsfordelingen til istandsættelse af M-vej

Vejdirektoratet har behandlet jeres klage af 13. august 2018. I har klaget over Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse af 16. juli 2018 om udgiftsfordeling til istandsættelsen af den private fællesvej M-vej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser¹.

Vejdirektoratet ophæver Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse. Sagen hjemvises til fornyet behandling, for så vidt angår den meddelte reduktion i bidraget til ejendommen M-vej 133.

Vores kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven², forvaltningsloven³ og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. den frie del af vægningen af lovlige kriterier til istandsættelsen af en privat fællesvej. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Kommunen har efter anmodning fra Vejdirektoratet genoptaget udgiftsfordelingen til istandsættelsen af M-vej, som kommunen traf afgørelse om 11. september 2014. Genoptagelsen er sket på baggrund af en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand i en sag svarende til denne sag om M-vej.

¹ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016 og bekendtgørelse nr. 1207 af 5. oktober 2018.

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018

Ombudsmanden har således udtalt, at en offentlig sti, som grænser matrikulært til en privat fællesvej i by, der skal istandsættes, skal medtages som en ejendom, der skal deltage i udgiftsfordelingen. Kommunen har derfor udarbejdet en ny udgiftsfordeling, hvor det offentlige fortov nord for M-vej er medtaget som en ejendom.

Klagen til Vejdirektoratet

I har i klagen anført, ejendommene nord for M-vej og nord for det offentlige fortov i Rudersdal Kommune også skal inddrages i udgiftsfordelingen til istandsættelsen af M-vej. I har endvidere anført, at det er usandt, når Lyngby-Taarbæk Kommune påstår, at ejendommene nord for M-vej har andre muligheder end M-vej for at køre væk fra deres bolig. I mener, at ejendommene nord for M-vej benytter og slider på M-vej på samme måde som ejendommene syd for M-vej, der er medtaget i udgiftsfordelingen.

Sagens oplysninger

- Lyngby-Taarbæk Kommune har ved afgørelse af 11. september 2014 truffet afgørelse om at istandsætte den private fællesvej M-vej som et samlet arbejde.
- M-vej er en privat fællesvej, som ligger i byzone og derfor er omfattet af privatvejslovens afsnit III om private fællesveje i byer og bymæssige områder, jf. lovens § 3, stk. 1. Vejen ligger i Lyngby-Taarbæk Kommune på grænsen til Rudersdal Kommune.
- Vejen skal istandsættes med nyt slidlag, opretning af kantsten samt udskiftning og regulering af nedløbsrist på strækningen fra F-vej til P-vej.
- Udgifterne er fordelt blandt ejerne af de ejendomme, som har vejret og som grænser til den omhandlede vejstrækning.
- Kommunen har dog ikke inddraget "M", der ifølge BBR er et vandareal, som ligger nord for M-vej.
- Kommunen har heller ikke inddraget ejendommene M-vej 60-104 samt Vejledal 10-16, fordi Rudersdal Kommune ved e-mail af 30. april 2014 til Lyngby-Taarbæk Kommune har oplyst, at fortovet ud for disse ejendomme, dvs. det nordlige fortov på M-vej, ikke er en del af den private fællesvej M-vej, men derimod er et offentligt vejareal, som ligger i Rudersdal Kommune. Det nordlige fortov på M-vej er på denne strækning udskilt i matriklen som offentligt vejareal med litranr. 7000h.
- Kommunen har på baggrund af udtalelsen fra Folketingets Ombudsmand og anmodning fra Vejdirektoratet genoptaget udgiftsfordelingen til fornyet behandling.

Hvilke regler gælder?

Da der er tale om genoptagelse af en sag fra 2014, er det samme regler, som kommunen anvendte ved sin afgørelse af 11. september 2014, der danner grundlag for kommunens og Vejdirektoratets afgørelse af den genoptagne sag.⁴

Privatvejslovens bestemmelser om istandsættelse

Det er ejerne af de ejendomme, der grænser til en privat fællesvej i by eller bymæssigt område, der skal holde vejen i en god og forsvarlig stand under hensyn til færdselens art og omfang. Vejen skal forsynes med forsvarligt afløb. Undtaget fra denne forpligtelse er dog ejere, der kan dokumentere, at de ikke har vejret til vejen. Dette fremgår af privatvejslovens § 44.

⁴ Lov nr. 1537 af 21. december 2010 om private fællesveje, som ændret ved Lov nr. 379 af 2. maj 2011

Hvis de vedligeholdelsesforpligtigede ikke opfylder forpligtigelsen efter § 44, bestemmer kommunen, i hvilket omfang og på hvilken måde en privat fællesvej med tilhørende afløb konkret skal istandsættes for at være i en god og forsvarlig stand i forhold til færdslens art og omfang. Dette fremgår af privatvejslovens § 45, stk. 2.

Kommunen kan vælge at lade arbejdet udføre som et samlet arbejde, jf. privatvejslovens § 45, stk. 4.

Kommunen fordeler udgifterne til et samlet arbejde mellem ejerne af tilgrænsende ejendomme med vejret efter reglerne i § 51. Dette fremgår af privatvejslovens § 49, stk. 1⁵.

Ved fordeling af udgifter til samlede arbejder ser kommunen bort fra vandarealer, der ikke er ansat til ejendomsværdi, og offentlige veje og private fællesveje, jf. privatvejslovens § 50, stk. 1.

Kommunen fordeler i henhold til privatvejslovens § 51, stk. 1, udgifterne mellem de bidragspligtige grundejere på grundlag af

1. ejendommens facadelængde mod vejen,
2. størrelsen af ejendommens arealer og
3. måden, hvorpå ejendommene benyttes eller må forventes benyttet, eller den offentlige ejendomsværdi.

Ved fordelingen skal det i stk. 1, nr. 1, nævnte kriterium indgå med en vægt af mindst 10%, mens kriteriet under nr. 2 og det af kriterierne under nr. 3, som kommunen vælger, hvert skal indgå med en vægt af mindst 25%. Dette fremgår af privatvejslovens § 51, stk. 3.

Indgår ejendomsværdien som kriterium ved fordelingen, skal der i tilfælde, hvor arbejdets udførelse skyldes betydelig eller tung færdsel fra enkelte ejendomme ved vejen, forlods pålægges ejerne af disse et passende særligt bidrag, før de øvrige udgifter fordeles mellem grundejerne. Det fremgår af privatvejslovens § 51, stk. 4.

For ejendomme, der også grænser op til anden privat fællesvej eller offentlig vej, skal kommunen beregne et passende reduceret bidrag. Det gælder dog ikke, hvis den anden vej er offentlig og ejendommen er fritaget for vejbidrag til denne, fordi der ikke kan opnås direkte adgang til den fra ejendommen på grund af adgangsbestemmelser fastsat efter §§ 72 og 73 i lov om offentlige veje⁶. Dette fremgår af privatvejslovens § 51, stk. 6.

Kommunen kan bestemme, at ejere af andre ejendomme end de tilgrænsende skal deltage i udgifterne til en konkret istandsættelse, som kommunen har krævet udført som et samlet arbejde hvis de

⁵ Af bestemmelsen fremgår det tillige, at der kan være indeholdt en række undtagelser i § 49, stk. 2-7, der fraviger hovedreglen i stk. 1.

⁶ Lov om offentlige veje, jf. lov nr. 312 af 9. juni 1971 med senere ændringer - senest lovebekendtgørelse nr. 1048 af 3. november 2011, som ændret ved lov nr. 613 af 18. juli 2012, lov nr. 169 af 26. februar 2014 samt lov nr. 1520 af 7. december 2014 (kap. 8 og § 90, stk. 4).

bruger eller har brugt vejen på en måde, som efter kommunens vurdering har medført et særligt slid på vejen. Det følger af privatvejslovens § 52, stk. 1.

Offentlige veje og offentlige stier

Ved offentlige veje forstås de veje, gader, broer og pladser, der er åbne for almindelig færdsel, og som administreres af staten (Vejdirektoratet) eller kommunerne i henhold til lov om offentlige veje. Det fremgår af vejlovens § 1 og privatvejslovens § 10, nr. 1.

Offentlige stier er færdselsarealer, som fortrinsvis er forbeholdt almindelig gående, cyklende eller ridende færdsel, og som administreres af stat eller kommune i henhold til vejloven. Det fremgår af vejlovens § 96, stk. 1. Stien må desuden ikke være en del af en offentlig vej for at være omfattet af bestemmelserne i vejlovens §§ 96-100. Det fremgår af § 96, stk. 2.

Efter vejlovens § 100 finder lovens regler om offentlige veje med de fornødne lempelser anvendelse på offentlige stier.

Offentlige veje og stier skal udskilles i matriklen, medmindre der er tale om en beslutning efter § 97, 2. pkt. Det fremgår af vejlovens § 89, jf. § 100. Denne forpligtelse har været gældende siden 1957. Når en vej eller sti er udskilt i matriklen betyder det i praksis, at vejen eller stien på matrikelkortet noteres med et litranummer.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Inddragelse af det tilgrænsende fortov

Vejdirektoratet kan konstatere, at det er det offentlige fortov på litranr. 7000h, der matrikulært grænser til den private fællesvej M-vej. Ejendommene nord for fortovet grænser ikke matrikulært til den private fællesvej M-vej. Disse ejendomme grænser derimod til det offentlige fortov på litranr. 7000h.

Vejdirektoratet må også konstatere, at fortovet behandles som en offentlig sti.

Ved fordeling af udgifter til samlede arbejder ser kommunen bort fra offentlige veje og private fællesveje, jf. privatvejslovens § 50, stk. 1. Da der i privatvejsloven ikke er hjemmel til at se bort fra en offentlig sti, har kommunen inddraget den tilgrænsende offentlige sti på litranr. 7000h som en selvstændig ejendom, der antages at have vejret til M-vej.

Det er kommunens vurdering, at ejendommene nord for fortovet ikke bruger eller har brugt den private fællesvej M-vej på en sådan måde, at det som krævet i privatvejslovens § 52, stk. 1, har medført et særligt slid på vejen. Kommunen har således vurderet, at trafikken fra ejendommene nord for fortovet er af samme karakter som den, der stammer fra de forpligtede grundejere selv.

Vejdirektoratet kan hertil oplyse, at med udtrykket "særligt slid" i privatvejslovens § 52, stk. 1, forstås som udgangspunkt slid fra trafik af en anden karakter, end den, de forpligtede grundejere selv udøver, fx tung erhvervstrafik på villaveje.

Det betyder, at det både skal kunne konstateres, at der er udøvet trafik af en anden karakter, end den de forpligtede selv⁷ udøver, og at en del af sliddet på vejen skal kunne henføres til at stamme fra denne færdsel.

Det er kommunen, der vurderer, om der foreligger et "særligt slid". Og det skøn kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til, jf. privatvejslovens § 87, stk. 2.

Vejdirektoratet har i den forbindelse noteret sig, at I i klagen i lighed med kommunen har vurderet, at ejendommene nord for M-vej benytter og slider på M-vej på samme måde som ejendommene syd for M-vej, der er medtaget i udgiftsfordelingen.

Uanset om ejendommene nord for det offentlige fortov har eller ikke har andre muligheder end M-vej for at køre væk fra deres bolig, har kommunen ikke anden lovhjemmel end privatvejslovens § 52, stk. 1, til at pålægge disse ejendomme, som ikke grænser til den private fællesvej, der skal istandsættes, at deltage i udgifterne til istandsættelsen.

Vægtningen af de lovbundne kriterier og reduktion for at grænse til anden vej

Vejdirektoratet kan konstatere, at kommunen konkret har vægtet de hensyn, som er nævnt i privatvejslovens § 51, stk. 1, med henholdsvis 10% på ejendommens facadelængde, 25% på ejendommens arealer og 65% på ejendommens benyttelse. En sådan vægtning er i overensstemmelse med bestemmelsen.

Vi kan konstatere, at kommunen ved beregning af de enkelte ejendommers benyttelse af henholdsvis bolig, virksomhed eller skole har anvendt Miljøministeriets "Turrater til beregninger", som kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside⁸.

Vi har ingen bemærkninger til, at kommunen har valgt at anvende ovennævnte beregner. Denne kan efter vores opfattelse udgøre et sagligt grundlag til ensartet at vurdere ejendommens benyttelse.

Vi har endvidere noteret os, at kommunen har beregnet et passende reduceret bidrag til de ejendomme, der grænser til anden vej, end den der skal istandsættes, jf. privatvejslovens § 51, stk. 6. Vi kan således konstatere, at kommunen har iagttaget denne bestemmelse.

Dette gælder også konkret i forhold til det offentlige fortov, som grænser til to private fællesveje og derfor får et reduceret bidrag.

Vejdirektoratet kan dog konstatere, at kommunen har beregnet et reduceret bidrag til ejendommen M-vej 133, matr.nr. a, hvorpå der ligger en skole. Det fremgår imidlertid ikke af matrikelkortet, at denne ejendom grænser til anden vej end M-vej. Ejendommen kan derfor ikke lovligt tildeles en reduktion efter privatvejslovens § 51, stk. 6.

Partshøringsbemærkninger

⁷ Herunder trafik med lovligt ærinde hos en forpligtet grundejer

⁸ <http://www2.mst.dk/common/Udgivramme/Frame.asp?http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/1999/87-7909-182-2/html/kap06.htm>

Kommunen har ved e-mail af 19. november 2018 erklæret sig enig i, at der ikke skal ske reduktion i bidraget, når man ser på matrikelkortet i dag. Kommunen har også oplyst, at matr.nr. e og matr.nr. f blev udstykket fra matr.nr. a i 2014, således at ejendommen matr.nr. a inden udstykningen matrikulært grænsede både til M-vej og til den private fællesvej K-vej.

Hertil skal Vejdirektoratet blot bemærke, at ved genoptagelse af en afgørelsessag om fordeling af udgifter til vedligeholdelse af en privat fællesvej skal vejmyndigheden basere grundlaget for afgørelsen af den genoptagne sag på de aktuelle forhold, herunder de aktuelle matrikulære forhold.

På denne baggrund må Vejdirektoratet konstatere, at kommunens afgørelse om fordeling af udgifterne til istandsættelse af den private fællesvej M-vej er ulovlig. Vi har derfor bedt kommunen om at genoptage sagen og træffe ny afgørelse om fordelingen af udgifterne.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Lyngby-Taarbæk Kommune.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen⁹ og databeskyttelseslovens¹⁰ bestemmelser.

⁹ EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

¹⁰ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>